



La semana pasada, el exconvencional Bernardo Fontaine fue a cortarse el pelo. Mientras conversaba con el peluquero, este último, con tono convencido, le señaló que el proceso de la nueva Constitución ya había terminado.

Fontaine, quien forma parte del equipo de la franja del A favor, no lo podía creer. "Me pasó una hora explicándole sobre la campaña", comenta hoy sentado en su oficina, en donde bromea: "Por eso me quedó tan corto el pelo".

Pero no fue la única ocasión. Días después, algo similar vivió en la calle, cuando un grupo de personas se le acercó para mostrarle su apoyo. "Me dijeron, 'Bernardo, estamos con usted, por eso votamos En contra'".

El economista reconoce que la campaña ha estado cuesta arriba por la desinformación y desconexión de la gente. "La ciudadanía está confundida", dice mientras se sienta el texto de la nueva Constitución en su escritorio.

"Lo que hace la nueva Constitución es que da las condiciones para que Chile vuelva a despegar"

Asimismo, para quien fue uno de los rostros del triunfo del Rechazo, esta ha sido una campaña totalmente distinta.

"En la campaña anterior, la gente estaba mucho más involucrada, había mucho más interés. Ahora nuestro desafío ha sido motivar a las personas. Informarla e incorporarlas al modo electoral". Pero dice que la elección no está perdida; al contrario, reconoce que la estrategia de la franja ha traído vientos de esperanza, sobre todo con la famosa frase "Que se jodan", la cual remeció el tono de la campaña.

—¿El eslogan "Que se jodan", fue una inflexión en esta campaña más bien anémica?

—Esto es una frase brutalmente honesta, porque refleja un sentir muy ciudadano. La franja busca justamente que los ciudadanos comuniquen sus preocupaciones. Esta tuvo mucha repercusión porque es muy verdadera y lo que existe en la ciudadanía es una sensación de hasta cuándo.

—Pero algunos dicen que este endurecimiento de tono deja atrás la discusión propositivamente constitucional.

—Pero ¿para qué son las constituciones? Son para definir prioridades, limitaciones y exigencias al Estado, a los políticos, a los gobiernos. Precisamente esta Constitución lo que hace es establecer a todos los gobiernos, y a este en particular, una serie de exigencias.

—¿No es azuzar más el fuego en un ambiente que ya viene bien crispado?

—Esto surgió espontáneamente de los estudios de opinión que hicimos. Y, por tanto, es algo que está en el ambiente. Lo único que hicimos fue recoger este sentir.

"En todos los estudios que hemos hecho, los chilenos sienten que llevan cuatro años de decadencia, cuatro años de empobrecimiento".

—Pero tampoco sienten que la nueva Constitución les va a resolver sus problemas.

—Las constituciones no pueden resolver los problemas puntuales, pero sí son el comienzo. Lo que hace la nueva Constitución es que da las condiciones para que Chile vuelva a despegar, para que se vuelva a levantar.

—Y a dos semanas del plebiscito, ¿tiene posibilidad el A favor?

—Sí, claro. Lo que dicen todas las encuestas es que vamos subiendo, y en forma rápida. Y, además, entre más se interesan las personas por el proceso, más crece el A favor.

—¿Pero alcanzan a darlo vuelta? Está contra el tiempo.

—Pensamos que sí. Estamos confiados en que los chilenos van a elegir un buen texto.

—¿Usted es de los que dicen "caballo pillado, caballo ganado"?

—Nosotros sentimos una campaña que cada hora tiene más fuerza. Y estamos confiados en que los chilenos van a valorar este texto.

—¿Van a incorporar en la franja a figuras políticas?

—La campaña por supuesto que cuenta con la decidida participación de los líderes políticos. Desde luego, Evelyn Matthei, José Antonio Kasi. Y también figuras como Ximena Rincón y Andrés Jouannet, de Amarillos, y también por el lado del PDC. Pero el ADN de la franja ha sido más bien ciudadano. La lógica es que en una Constitución son los ciudadanos los que les ponen las reglas del juego a los políticos.

—¿Cómo viene la recta final?

—Primero, la franja tiene que lograr motivar. Enfrentamos una ciudadanía sin energía, sin interés por la elección. Lo primero es generar esa energía, seguir informando lo que ganan los ciudadanos. También transmitir la esperanza de que necesite cambiar. Votar en contra es mantener la misma mala situación en que estamos. Es mantener un gobierno preocupado de su programa ideológico y no de la seguridad, ni del empleo, ni de la economía, ni de las listas de espera.

"VOTO CONFUNDIDO"

—¿Los indecisos son la clave para el triunfo?

—Los indecisos son clave, evidentemente. Pero también hay un voto confundido, donde



Al igual que en el Rechazo, el exconvencional es parte del equipo de la franja electoral.

BERNARDO FONTAINE:

"El A favor es LA SEGUNDA TEMPORADA DEL RECHAZO de septiembre"

En la semana marcada por la frase "Que se jodan", el miembro de la franja electoral asegura que esto prendió la campaña y que las encuestas demuestran que "entre más se interesan las personas por el proceso, más crece la aprobación". Sobre el En contra, sostiene que la ciudadanía "no se están creyendo" las fake news. | **BÁRBARA VIAL A.**

gente que votó Rechazo ahora sigue en el riel de que ahora tiene que votar en contra y todavía no se ha ubicado en que ahora el A favor es la segunda temporada del Rechazo.

—¿Y cómo cambiar ese escenario?

—Hay mucha confusión. El proceso tuvo una falla de diseño que fue establecer una campaña demasiado corta para un tema complejo. Mucho más corta que ninguna otra campaña. Tenemos un enorme desafío que es lograr que las personas comprendan que el A favor es la segunda temporada del Rechazo. Y que al votar A favor están poniendo fin a esta eterna discusión. Votar En contra significa volver a empezar. Todo de nuevo.

—¿Usted cree que, a medida que se informan, las personas votan A favor?

—Eso dicen todas las encuestas. Mientras más se informan, más personas votan A favor. Entonces, esto es una carrera contra el tiempo, porque obviamente tenemos que lograr informar a mucha gente que ha estado

desconectada del tema y hay que motivarla y contagiarla con lo mucho que ganan con la Constitución.

"EL PRESIDENTE ESTÁ EN CONTRA"

—¿Fue un triunfo para ustedes que el Presidente esta semana haya entrado en la discusión constitucional?

—No hay duda de que el Presidente está en contra de esta Constitución, no necesita decirlo. En la práctica, él fue jefe de campaña del proyecto de la Convención, que era exactamente lo opuesto al nuevo texto.

—¿No es un plebiscito al Gobierno esta elección?

—No, porque el plebiscito respecto del proyecto político del Gobierno ya sucedió, fue el 4 de septiembre y fue rechazado.

—¿Permeó la declaración de los partidos oficialistas de cerrar el proceso?

"La condonación del CAE es un volador de luces"

—El Gobierno anunció un proyecto para condonar el CAE. ¿A qué responde este anuncio?

—Esto es sencillamente un anuncio demagógico para conseguir mejorar la votación. Yo veo que esto es parte de haciendo el Gobierno por él En contra.

—¿Y se podría entorpecer la discusión del pacto fiscal con esto?

—La primera pregunta que

uno tiene que hacerse es, si hubiera algún recurso disponible, ¿es el CAE la primera prioridad? ¿O el CAE es sencillamente la forma con la cual quiere el Presidente Boric recuperar popularidad en los suyos?

—Ellos dicen que el método de financiamiento está en discusión, todavía no lo tienen.

—Eso es lo que confirma que en realidad esto es un volador de luces.

—¿Y existe una opción responsable para llevar esta política pública adelante?

—No, no existe, porque hay prioridades. No hay recursos. La deuda pública está creciendo enormemente.

—¿El "gabinete del crecimiento" va en la dirección correcta?

—Esto no es un problema de anuncios, este es un problema de hacer la pega. Y esto es lo que busca también el plebiscito. ■

—¿Qué ganas de creerles, pero fíjese que el A favor no necesita firmar ninguna declaración para decir que esta discusión constitucional termina aquí. No es creíble, porque los mismos que decían que cualquier Constitución era mejor que la de los cuatro generales, ahora dicen que esta Constitución es de Lagos y que es enteramente aceptable después de que llevaban años diciendo que la querían cambiar.

"MENTIRAS FRANCAS"

—En la campaña del En contra han apuntado en amplificar los artículos polémicos como los de las contribuciones, el aborto, el narcotráfico... ¿cómo lo ve?

—La campaña del En contra ha publicado mentiras francas. Por ejemplo, la franja dice que la Constitución avala la violencia hacia las mujeres. Bueno, eso evidentemente nadie en su sano juicio podría proponer una Constitución que avalase la violencia hacia las mujeres.

"Después dice que no garantiza una educación gratuita y de calidad. Bueno, hay un artículo expreso que garantiza la educación gratuita y de calidad. Por primera vez la Constitución se refiere a que la educación pública tiene que ser con calidad. Después dice que las comunas tendrán menos presupuestos. Pero el texto expresamente dice que toda disminución de financiamiento a las comunas va a ser compensada".

"Entonces, una cosa es que tengamos interpretaciones distintas, otra cosa es que a la democracia hay que cuidarla. Y se desprestigia la política cuando entramos en la mentira".

—¿Y usted cree que aquí la gente se va a dar cuenta de que son mentiras?

—No se están creyendo las fake news.

—¿Y cuánto daño le hacen a la campaña del A favor los de la derecha más dura?

—Al estar en contra, demuestran que el texto que vamos a votar no es un texto de extrema derecha. Y también demuestran que no hubo una pasada de máquina. Entonces, yo creo que es más bien positivo. ■