



En su misión de velar por la sostenibilidad fiscal, Jorge Rodríguez advierte que el escenario sigue "estrecho" y que "el Gobierno puede y debe hacer intentos para cumplir la meta de déficit estructural". Y también para la próxima administración, "tendrá poco espacio para un programa que implique gastos". • SOLEDAD VIAL A.

**H**ace rato encendieron las alertas y les pusieron amarilla a las finanzas públicas, en su misión de velar por la sostenibilidad y responsabilidad fiscal.

Su último informe no es la excepción. Hasta 2028, el Consejo Fiscal Autónomo (CFA) ve que el "estrés" fiscal no cambiará y pide que los próximos Presupuestos no crezcan a una tasa superior al 1,6%, en promedio. "Cualquiera sea el gobierno que venga, tendrá muy poco espacio para hacer un programa que implique gastos", señala su presidente.

Por su trabajo en Hacienda, en la primera y segunda administración de Michelle Bachelet, Jorge Rodríguez Cabello conoce la "economía política" que necesitan los gobiernos para tomar decisiones difíciles, y que requieren de acuerdo. El mismo con que se aprobó en julio la ley de responsabilidad fiscal y que muestra que el mundo político "se puede poner de acuerdo cuando analiza con calma, sin las presiones de la coyuntura", recalca el también investigador del Centro de Políticas Públicas de la UC. Así le gustaría que se miraran otros proyectos "como pensiones, elusión y evasión".

—Pero al Gobierno todavía le queda un año y medio, ¿qué debe hacer?

"Todavía quedan algunos meses y el Gobierno puede y debe hacer intentos para cumplir la meta de un déficit estructural de 1,9% del PIB, y las proyecciones de la propia Dirección de Presupuestos (Dipres) son un déficit de 2,2%. El punto de partida es cumplir las metas que se puso este Gobierno y para eso debe hacer esfuerzos".

—¿Qué implicaría ese incumplimiento?

"No solo sufren los gobiernos, sino que las empresas y la ciudadanía, porque a la larga se traduce en menor crecimiento económico, mayores tasas de interés y dificultades para acceder a créditos tanto para las familias que quieren un crédito hipotecario, como las empresas que lo necesitan para expandirse. No estamos en esa situación, pero prendemos luces amarillas para que no ocurra como antes pasó en la historia de Chile y ocurre en vecinos de la región".

—¿Qué posibilidades hay si el PIB estará más cerca de 2% que de 3%, como se proyec-



Jorge Rodríguez Cabello, presidente del Consejo Fiscal Autónomo.

Ad portas de iniciarse discusión del Presupuesto 2025

# PRESIDENTE DEL CFA: "No se puede hacer una reforma de pensiones de esa magnitud si no tiene financiamiento"

tó, y la inversión sigue cayendo?

"La máxima de la sostenibilidad fiscal es que no se puede incurrir en gastos permanentes si no hay ingresos permanentes y el Gobierno ha dejado *stand by* muchos de sus programas de gastos, porque no ha podido conseguir los ingresos. Lo ha intentado, mandó una reforma tributaria, una que combate la evasión y elusión tributaria, pero mientras no ha tenido esos ingresos, en buena hora, no ha incurrido en los gastos. Pero en términos de las demandas de la sociedad chilena, no es claro que sea sostenible para siempre, en algún minuto vamos a tener que mejorar las pensiones, la salud y la seguridad ciudadana, y eso requiere de algunas fuentes de financiamientos.

Hacemos un llamado a las autoridades, incluyendo al Poder Legislativo, finalmente, las decisiones de gastos e ingresos se legislan y necesitan acuerdos. Hay que tener en cuenta la economía política de estos temas y no esperar que solo un sector haga el esfuerzo y el otro lo critique".

—¿A qué se refiere, concretamente?

"Por ejemplo, hay gente que se resiste a aumentar la carga tributaria o a combatir la evasión tributaria, y para que resulte es mejor tener un acuerdo político amplio. También por el lado del gasto, mucha gente dice 'lo que hay que hacer es tener mayor eficiencia del gasto' y eso significa recortar programas, disminuir funcionarios públicos y cualquier gobierno siente cierto dolor, hay que hacerlo con acuerdo amplio".

—Informes de finanzas públicas asumen una estabilización de la deuda, suponiendo que el gasto fiscal se mantiene congelado en términos reales, pero no parece razonable si el presupuesto fiscal crece entre 2% y 2,5% anual y la deuda fiscal no converge.

"Esa es la expresión misma del estrés fiscal. Como país podemos estabilizar la deuda, pero con el gran esfuerzo de que el gasto no tendría que crecer de aquí al 2028. La cifra de la misma Dipres indica que entre 2025 y 2028 el gasto público tendrá que crecer en torno a 1,6% al año, en promedio, para estabilizar la deuda. Se puede, pero es un esfuerzo si se compara con la década anterior cuando el gasto crecía en promedio 4,9%. La sociedad viene acostumbrada a un ritmo mucho más alto. Pero a ese ritmo, claramente la deuda no se va a estabilizar".

**Programas: "Nos urge más hincarle el diente"**

—¿Qué espacio hay, entonces, para medidas como condonar el CAE?

"No hay espacio fiscal en este Gobierno para medidas de gasto, salvo que vayan acompañadas de medidas para ingresos. Eso aplica para lo que queda de este Gobierno y el próximo gobierno".

—La reforma de pensiones ¿cómo entra en los cálculos de sostenibilidad, si solo la PGU puede crecer con la informalidad?

"Una reforma que implicará varios puntos del PIB requiere de financiamiento que

puede provenir de cuatro fuentes; crecimiento económico, mayor eficiencia del gasto, nuevos impuestos y combate a la elusión y evasión. Planteamos un equilibrio y ojalá un consenso al respecto. No se puede hacer una reforma de pensiones de esa magnitud si no tiene financiamiento".

—¿Y la eficiencia del gasto? La misma Dipres evalúa mal varios programas públicos, sin que haya cambios.

"Este u otro gobierno puede aparecer recortando programas mal evaluados en el sector agrícola, por ejemplo, y eso va al Congreso y se producen alegatos de parlamentarios, su región, etc. Este Gobierno ha seguido haciendo buenas evaluaciones, pero le ha costado tomar decisiones como le costaba al anterior. No es un problema coyuntural, ahora nos urge más hincarle el diente, porque estamos llegando a un punto en que no tenemos otra fuente de financiamiento. Pero sin acuerdo político, ningún gobierno podrá hacerlo".

—¿Qué nuevas fuentes de financiamiento ven que podrían sumar recursos?

"El Gobierno ha presentado su proyecto de reforma tributaria y de combate a la elusión y evasión, está avanzando más en el segundo y pudiera ser que tenga un resultado de más corto plazo de recaudación. Nosotros también hemos puesto un énfasis en que las reformas tributarias del pasado no han rendido lo

**CAE: "No hay espacio fiscal en este Gobierno para medidas de gasto, salvo que vayan acompañadas de medidas para ingresos".**

que se dijo; por lo tanto, hay que ser muy cautos y cuidadosos en esperar a tener las recaudaciones efectivas antes de comprometer el gasto. Quizás podríamos tener un golpe de suerte con los recursos del litio, pero no deberíamos confiar en los golpes de suerte, sino tener un plan precrecimiento, de eficiencia en el gasto".

—Si finalmente no hay pacto fiscal o se si-gue dilatando, ¿qué pasará?

"Si no hay pacto fiscal, se va a cumplir el escenario de la mayor estrechez de los que están pronosticados. El próximo gobierno, sea cual sea su signo, se va a ver enfrentado a una situación en que no va a poder hacer ningún programa nuevo de gasto si es que no vuelve a replantearse usar alguna de estas cuatro fuentes. Algún gobierno puede decir que lo hará solo con reasignaciones, pero va a requerir un fuerte apoyo de economía política y la historia muestra que es difícil".

**"Las tentaciones de un año electoral"**

—En este escenario, ¿qué resguardos tendría en este nuevo ciclo electoral frente a las presiones de gasto?

"Lo principal es que el Gobierno siga comprometido con cumplir sus metas de

balance estructural y nivel prudente de deudas, por eso es tan importante que cumpla este año la meta, es señal de que está comprometido, que cumplirá el próximo y que resistirá las tentaciones de un año electoral. Aunque la diferencia sea poca, entre -1,9% y -2,2%, la señal es muy potente. Los analistas, inversionistas internacionales se fijan en esas cosas y finalmente se traducen en la calificación de riesgo".

—Un estudio de la U. San Sebastián sostiene que hay gastos públicos subestimados en los informes de finanzas públicas, ¿está de acuerdo?

"No alcanzamos a leer ese estudio, el informe de finanzas públicas es una proyección de gastos ya comprometidos, no es una estimación de gastos probables, el ejemplo más claro es el reajuste de remuneraciones del sector público y de las subvenciones educacionales que siempre ocurren, pero que no están comprometidos. La Dipres podrá hacer escenarios alternativos como el CFA ha aconsejado, más información es mejor".

—¿La situación podría ser más crítica?

"Efectivamente, la situación de estrechez fiscal está calculada con los gastos ya comprometidos. Si agregamos gastos altamente probables, solamente se hace aún más estrecha y estresante".

—¿Qué probabilidad real hay de reconstruir el "colchón" de ahorro de los fondos soberanos, como piden?

"Construimos el fondo soberano, en particular el de estabilización política y social, en el boom del cobre anterior, el gobierno lo hizo pese a las críticas. La historia le dio la razón, porque fue necesario usar ese colchón para la crisis financiera del 2008-2009 y después para la pandemia. Hoy ese colchón está en 3 puntos del PIB y estudios del FMI recomiendan que ojalá sean entre 5 y 7 puntos del PIB, porque a la vuelta de la esquina puede haber un terremoto, otra crisis financiera, una guerra comercial.

Si hay estrechez fiscal para cumplir con los gastos ya comprometidos, es aún más difícil quitar un poquito y ahorrar en un colchón. Pero es algo que hay que hacer y le hemos dicho al Ministerio de Hacienda que parta estableciendo una hoja de ruta".

—Se cumplen dos años de la primera propuesta constitucional, ¿qué escenario fiscal tendríamos si se hubiera implementado?

"Es difícil calcular el efecto fiscal monetario específico de ese tipo de propuesta, un grupo de economistas hizo un cálculo y eran muchos puntos del PIB que claramente no eran sostenibles. O sea, si se hubiera hecho de esa forma, sin ningún financiamiento, era totalmente insostenible".

S. BUSTOS/AGENCIAPRESS