



## Camila Nieto apunta a su antecesor Jorge Sharp en contrato por \$1.772 mills.: Alcaldesa denuncia a fiscalía “vicios” en licitación de las luminarias de Valparaíso

Jefa edilicia dice que fue adjudicada a empresa que no cumplía las bases y que se debe indagar si hay delitos. Sharp achaca la presentación a motivaciones electorales.

MAURICIO SILVA

“Vicios” que pueden ser “constitutivos de conductas que estén tipificadas como delitos” y causar perjuicios tanto al patrimonio como a las funciones de la municipalidad, incurridos durante la gestión de su antecesor Jorge Sharp (ex Frente Amplio), denunció ayer ante el Ministerio Público la alcaldesa de Valparaíso y militante de esa colectividad, Camila Nieto.

La jefa comunal ya se había enfrentado al exedil por la situación de potencial “crisis sanitaria” que, a su juicio, heredó ante el frustrado intento de su predecesor por municipalizar la administración del relleno sanitario “El Molle”.

Ahora, Nieto cuestionó lo que llamó “vicios” en la licitación por la que Sharp adjudicó un contrato de \$1.772 millones a la empresa Equans Mantenimiento y Montaje Eléctrico para hacerse cargo de la primera fase de la renovación de luminarias de Valparaíso.

“Tenemos antecedentes sufi-

**“Esto es grave, afecta la transparencia y da a entender que podría afectar la probidad administrativa. Quiero ser clara, no es ninguna rencilla política, sino hacer las cosas bien”.**

CAMILA NIETO  
ALCALDESA DE VALPARAÍSO

**“Es parte del diseño político de un sector del Frente Amplio. Es tan clara la maniobra (electoral) que la alcaldesa presenta la supuesta denuncia junto a uno de los candidatos”.**

JORGE SHARP  
EXALCALDE DE VALPARAÍSO



COMPañÍA.— La alcaldesa interpuso la denuncia junto a concejales y el diputado Jorge Brito, perteneciente al Frente Amplio.

cientes para decir que la licitación se condujo para distintos fines que no me compete a mí decir, pero significó manipularla de cierto modo”, afirmó la alcaldesa. Agregó que las presuntas anomalías se produjeron al conformar las comisiones evaluadora y precalificadora, en que estas “excedieron su marco de facultades” al adoptar determinaciones, y en el análisis que realizaron al evaluar las ofertas y declarar a la ganadora, omitiendo incumplimientos normativos y de bases de licitación en que incurrieron.

El diputado Jorge Brito (FA) criticó que “se asignaron a dedo \$1.700 millones a una empresa que no cumplía con los requisi-

tos mínimos para ofertar. Hay que averiguar de quién es el dedo que indicó a esta empresa (...). Si pertenece al señor Sharp o alguien de su equipo”.

El exalcalde Sharp atribuyó la acusación a móviles electorales, que harán “perder el tiempo” a la fiscalía. “Es parte del diseño político de un sector del Frente Amplio que está preocupado con las proyecciones electorales en el Senado”, dijo.

Un comunicado del equipo que acompaña a Sharp descarta que se haya retrotraído la licitación para beneficiar a una empresa, sino por razones técnicas respaldadas por la comisión evaluadora y el propio concejo, integrado entonces por Nieto.