



**Gonzalo Winter (FA), Jaime Mulet (FRVS), Jeannette Jara (PC) y Carolina Tohá (PPD), de izquierda a derecha, expusieron sus propuestas en las materias.**

**EN LA UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO:**

## Disímiles aproximaciones en educación marcan primer debate de candidatos oficialistas

**M. MATHIEU**

El primer debate de los cuatro candidatos a las primarias oficialistas ocurrió ayer en la U. de Valparaíso, donde se les consultó por sus aproximaciones en educación superior, crisis de natalidad y desconfianza en instituciones como el Congreso, aunque el más abordado fue el primero.

Incluso, al finalizar el debate, los candidatos a La Moneda tuvieron que atravesar pancartas y cánticos de estudiantes universitarios del plantel que protestaban por falta de financiamiento.

Quien se mostró más enfático al respecto —e incluso fue el único que se puso de pie para abordar su respuesta— fue Gonzalo Winter (FA).

Entre otros puntos, planteó que "soy totalmente partidario de la gratuidad, pero siempre tenemos que preguntarnos, o hacernos la reflexión, de que cuando usted estudia con gratuidad son las personas más pobres de la sociedad también, que pagan IVA, las que están financiando que eso ocurra. Yo estoy a favor de eso, pero el Estado tiene que

generar un financiamiento basal para que la universidad les sirva a los contribuyentes".

Carolina Tohá (PPD) apuntó a la educación primaria. Dijo que "la época de reformas constitucionales ya pasó. Tenemos que enfocarnos en los procesos educativos (...). La educación, en lugar de saturar a los chicos con contenido, tiene que entregarles herramientas".

Por su parte, Jeannette Jara (PC) abordó la relevancia para ella de "ampliar" la gratuidad.

"Hoy día se está discutiendo el FES, que tiene sus cosas positivas, porque genera una base de distribución más equitativa de lo que es la carga del financiamiento estudiantil, pero seguramente en algunos años más, como Chile es un continuo, podamos hacer mayores avances. A mí me gustaría que la gratuidad avanzara", dijo Jara.

Jaime Mulet (FRVS) planteó: "Un Estado moderno no puede seguir operando bajo lógicas homogéneas, tiene que ser capaz de planificar en función de la diversidad y la pertinencia territorial, no desde la burocracia centralista".