

La pesquera acusó al diputado Jorge Brito de interpretaciones maliciosas y de confundir debate PacificBlu denuncia “hostigamiento” en medio de discusión parlamentaria

Los hechos referenciados ocurrieron durante la Comisión Mixta que abordó la división de cuotas en la merluza, en la cual se habrían mostrado cifras incompletas de la empresa.

La empresa PacificBlu denunció una campaña de “hostigamiento legislativo y mediático”, acusando directamente al diputado del Frente Amplio por la Región de Valparaíso, Jorge Brito. Según la pesquera, el parlamentario durante la última sesión de la Comisión Mixta por la Ley de Fraccionamiento, insistió en señalar que la compañía podría continuar su funcionamiento con el fraccionamiento de un 52% de la cuota de merluza al sector artesanal y un 48% para el industrial, pese a las reiteradas explicaciones que la firma ha entregado para demostrar lo contrario.

La gerente de Sostenibilidad y Asuntos Públicos de PacificBlu, Carla Pettinelli, sostuvo que “el diputado Brito utiliza cifras oficiales que son incompletas y las presenta e interpreta de manera maliciosa con el objetivo de confundir el debate parlamentario y desinformar a la opinión pública (...) estas afirmaciones desconocen la



La empresa apuntó a que el hostigamiento se expande a toda la actividad pesquera industrial.

● Solicitud de reunirse

PacificBlu indicó que solicitaron una reunión formal con el diputado Brito a través de la Ley del Lobby, siendo rechazada por el parlamentario, quien también declinó a visitar la planta.

realidad productiva, laboral y operacional que hemos expuesto con absoluta transparencia”.

Pettinelli agregó que se ignora una secuencia sostenida de “acciones legislativas impulsadas por el mismo parlamentario, que evidencian un verdadero hostigamiento contra PacificBlu y contra toda la actividad pesquera industrial de la merluza común”.

Cabe señalar que, en la última sesión de la Comisión Mixta,

tras plantear repetir la votación del fraccionamiento de la merluza, al pedir la unanimidad para volver a debatir el futuro del recurso, fue Brito el único en oponerse a la solicitud y, tras no alcanzar acuerdos, se resolvió discutir la situación de esta pesquería por separado.

Desde la empresa, en tanto, se dijo que no existe sustento técnico, social ni ambiental que justifique la manera sistemática de re-

ferirse a la actividad pesquera en la que opera PacificBlu.

“Consideramos válido y necesario avanzar en regulaciones que mejoren y perfeccionen la actividad pesquera, pero las iniciativas lideradas y promovidas por el diputado Brito están lejos de ese objetivo. Por el contrario, han buscado reiteradamente destruir nuestra operación y, con ello, el desarrollo de productos del mar con valor agregado”, dijo.