



Medidas contra Israel generan tensión por su impacto en la seguridad y la logística militar

CUENTA PÚBLICA. Ex jefes de la Armada cuestionan ruptura con proveedor clave en materia de defensa. Experto advierte que cambio no deja al país vulnerable.

Sebastián Mejías O.

sebastianmejias@mercuriovalpo.cl

Durante su última Cuenta Pública, el Presidente Gabriel Boric escaló la tensión diplomática con Israel al anunciar una serie de medidas que van desde el respaldo al embargo de armas hasta la prohibición de importar productos fabricados en asentamientos considerados ilegales por la comunidad internacional.

Al analizar los recientes anuncios del Gobierno, el jefe de estudios de AthenaLab, John Griffiths, afirma con certeza que “cuando uno tiene una dependencia estratégica importante, lo que tiene es una relación estratégica, leguste o no, que se ha construido durante décadas. Y cuando uno va a tomar una decisión en materia política exterior, lo que tiene que revisar y chequear siempre es el interés nacional del país”.

El experto es categórico al advertir que las medidas anunciadas “van a tener un daño al interés nacional de Chile y, en particular, a las capacidades de la defensa nacional”. “Eso es una realidad que no se puede desmentir”, alerta.

De su análisis se desprende una crítica a una falla metodológica estatal a la hora de tomar decisiones en materia internacional. Según explicó, “el país no tiene una estructura de seguridad nacional donde estos temas se siguen, se tratan, se conversan y se resuelven periódicamente”, dejando claro que el error es no prever que “para poder reemplazar sistemas de armas, se requiere de un periodo que puede tomar fácilmente décadas. No es tan simple”.

Por esa razón, no duda al señalar que “cuando un Estado incorpora capacidades y sistemas de armas, lo que incorpora no solamente es el *hardware* o el *software* que tiene que estar permanentemente actualizando, lo que incorpora también es una doctrina, un entrenamiento, un conocimiento y una profundidad del uso de ese sistema de armas”.

De ahí que el especialista ad-



EN ATHENALAB CREEN QUE MEDIDAS IMPACTAN EL INTERÉS NACIONAL.

“El efecto de mutar a otro sistema es que dejas en riesgo tu seguridad nacional y tu capacidad de la defensa se ve resentida”.

John Griffiths
AthenaLab

“Las relaciones internacionales son una cuestión de Estado y no dependen de la ideología y de las posiciones políticas de los presidentes”.

Rodolfo Codina
Almirante (r)

vierte que, al dejar de lado a Israel como proveedor de armamento y entrando en una transición de un sistema a otro, Chile entraría en un periodo de vulnerabilidad.

Dice que “el efecto de mutar a otro sistema es que dejas en riesgo tu seguridad nacional y tu capacidad de la defensa se ve resentida”. “Mientras dure ese periodo de transición de un sistema a una plataforma a otra tú estás vulnerable”, planteó, argumentando que “estás vulnerable porque no tienes la capacidad plena de poder responder de la forma más eficiente con el uso de todas tus plataformas y sistemas de armas”.

VULNERABILIDAD NACIONAL

Pese a que el excomandante en jefe de la Armada, almirante (r) Jorge Arancibia, describe conmovedoramente la situación en Gaza, señalando que “lo que ocu-

rra en el Medio Oriente, el conflicto que está enfrentando Israel, la que está creando Israel, es inaceptable”, de todas formas cuestionó duramente la decisión del Presidente Boric de afectar las relaciones en materia de defensa.

“Ese genocidio es cuestionable y eso tú lo puedes reclamar en las Naciones Unidas, puedes hacer una serie de gestos de distinto tipo, pero de buenas a primeras, afectar el tema de seguridad nacional, de defensa nacional, la estructura de defensa que tenemos en el país, eliminando un productor de elementos y de tecnología y de material que afecta nuestra seguridad, me parece que no corresponde”, sostuvo.

Arancibia fue enfático en comentar que “las políticas de defensa son de Estado, son políticas de largo plazo”, consciente que “cambiar una políti-

ca de defensa de nuestro país, que tiene una relación de dependencia muy importante con Israel, es una cuestión que se sale de todos los marcos que una política de defensa bien estructurada establece”.

Y pese a que el excomandante en jefe califica la decisión como “un error grave de un gobierno que está saliendo”, su pronóstico es que “el nuevo gobierno que llegue lo va a modificar, tiene que modificarlo porque nuestra estructura de defensa tiene una relación estrecha con las capacidades logísticas y de desarrollo tecnológico de Israel”.

Por su parte, el también excomandante en jefe de la Armada, almirante (r) Miguel Ángel Vergara, fue aún más duro con el anuncio del Presidente, calificándolo como “un discurso bastante imprudente” y “una decisión ideológica para conformar a su barra brava”. Se trata, bajo su lógica, de que lo del Presidente “no es una decisión de Estado. No podemos estar dando decisión a la defensa por los impulsos que tenga el Presidente que está en ejercicio en ese momento”.

Además, es consciente que “esto no es cuestión, como se anunció en la Cuenta Pública, de que la ministra de Defensa trate de cambiar a un nuevo proveedor. Eso toma años. No es como ir a comprar mantequilla a la esquina”.

En ese sentido, advierte sobre las graves consecuencias que podría tener un quiebre con Israel, convencido que “si el gobierno israelí decidiera cortar todo apoyo a la defensa del país, sería realmente grave para el país”.

Mientras, el almirante (r) Rodolfo Codina coincide con sus colegas al señalar que “estas medidas que se toman, indudablemente no tienen ningún efecto para Israel”. Según plantea “las relaciones internacionales son una cuestión de Estado y no dependen de la ideología y de las posiciones políticas de los presidentes”, las cuales, asegura, “tienen que ser muy bien analizadas”. **CS**