

GONZALO WINTER, CANDIDATO PRESIDENCIAL DEL FRENTE AMPLIO:

“Parte de su campaña (de Tohá) es reconstruir la Concertación perdida, PERO CREO QUE ESTÁ COMETIENDO UN ERROR”

Sobre el PC advierte que “un partido que no es capaz de responder con claridad quién ganó una elección en un país del continente no va a convocar a todo el progresismo”. Dice haber reflexionado sobre la violencia durante el estallido y que cree que la profundidad de la división actual en la derecha es inédita. | RENÉ OLIVARES y GABRIEL PARDO



Gonzalo Winter respondió por las críticas al contenido de su candidatura en la franja electoral.

Según distintas encuestas, va tercero en preferencias para las primarias oficialistas. Pero él asegura que ganará y será el candidato del sector. Y si no, que apoyará a quien gane, en pos del proyecto de izquierda. El candidato presidencial del Frente Amplio para las primarias del oficialismo, Gonzalo Winter, se tiene fe, pero se pone en ambos escenarios sin mayor problema.

Busca transmitir un espíritu de victoria, mencionando varias veces que quiere ser Presidente de Chile. Dice que la carrera está abierta, aunque reconoce también que si su candidatura pierde, será un fracaso para el Frente Amplio.

Esta semana debió enfrentar la polémica por su franja electoral, donde apareció el radical Patricio Tombolini y Jorge Correa Sutí —ambos quedaron molestos— y el candidato buscó explicar lo ocurrido en un punto de prensa (dijo que “no se dio cuenta” de que era Tombolini), mientras el FA se comprometió a hacer modificaciones al espacio.

Gonzalo Winter Echeverry (38) estudió Derecho en la Universidad de Chile, donde conoció al Presidente Bórquez, y está en su segundo período como diputado. Destaca con orgullo que en su primer período fue electo “por arrastre” y en el segundo llegó a ser la tercera mayoría a nivel nacional.

—¿Se ha puesto en el escenario de no poder, por ejemplo, convocar al 25% o 30% que hoy aprueba la gestión del Presidente? ¿Sería un mal resultado no ganar la primaria?

—Sí, sería un mal resultado.

—¿Qué le parece que Carolina Tohá haya tomado distancia, de alguna manera, del Gobierno en este período de campaña?

—Al principio me causó extrañeza. Estamos hablando de la ministra del Interior y de una ministra influyente. Ella era la más alta persona

del Socialismo Democrático (en el Gobierno), y el Socialismo Democrático tenía la Subsecretaría de Prevención del Delito, la Subsecretaría del Interior, el Ministerio del Interior, el Ministerio de Defensa, el Ministerio de Hacienda, la Secretaría General de la Presidencia durante casi todo el Gobierno. O sea, estamos hablando de que eran mayoría en el comité político. Entonces, me causó extrañeza (...). Así como me causó extrañeza cuando le preguntaron por su relación con el Apruebo y yo creo que una persona tan inteligente como Carolina Tohá podría haber hecho una reflexión crítica sobre el país. Y creo que ella podría haber hecho una reflexión crítica sobre qué era ella apoyó al Apruebo y lo único que dijo fué que él votó a favor del Apruebo.

—Lo que pasó al escuchar eso?

—Me pareció que estaba en una tesis política equivocada y que ella no debiese de privar al país de hacer una reflexión de cómo llegó a estar en el Apruebo. Mi impresión es que parte de su campaña es reconstruir a la Concertación perdida, pero yo creo que ella está cometiendo un error, por dos motivos.

La idea del pueblo concertacionista es una idea que puede haber existido, pero hoy día es otra Chile y creo que ella debería comprender que para sus ideas es más natural gobernar con nosotros que gobernar con gente como Ximena Rincón, que literalmente se fue a la derecha.

—Usted ha insistido en que Gonzalo Winter y el Frente Amplio tienen más capacidad de dar gobernabilidad a Chile desde su sector, con una mirada de izquierda. ¿Por qué?

—Puedo responder en tres ejes. El primero es por qué entregamos más gobernabilidad que la derecha (...). Yo veo un país que desde que yo era muy niño tiene dolores muy profundos respecto a la desigualdad y la injusticia, y ansias de cambio respecto a esto, razón por la cual hemos tenido movilizaciones, quebres, estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que

estallidos no hace cinco años, sino hace diez.

Yo hoy día veo una derecha embriagada, que</



sación cotidiana de este Chile de junio del 2025. Entonces, no sé si eso tenga un impacto electoral importante. Si es parte de la historia común entre nosotros y el PC. Por eso también me llama la atención que se plantee el estallido como una conspiración del Frente Amplio y se excluya a un partido que tuvo más... o que fue muy duro con nosotros.

—En 2020 usted fue a la Dirección General de Carabineros, en la calle Bulnes, a entregar una carta con un grupo de parlamentarios para pedir la refundación de Carabineros. En su discurso de aceptación de la candidatura usted habló de darle más armas a Carabineros y darle más apoyo a Carabineros. ¿Cómo explica ese cambio?

—(...) Cuando yo dije más armas, o más bien dije que las armas estén en manos de carabineros es una contraposición a quienes plantean que la solución de los problemas de seguridad de Chile pasan por debilitar al Estado y por que más civiles estén armados. Ante eso, nosotros evidentemente decimos que las armas tienen que estar en manos de carabineros.

Y sí, en el año 2020 criticamos el actuar de Carabineros durante las manifestaciones, pero que no tiene que ver con la discusión sobre seguridad y sobre persecución del crimen organizado. Tiene que ver con la capacidad técnica que tienen las instituciones de equilibrar el mandato de respetar el legítimo derecho de la protesta, con hacer respetar el orden público (...).

“Hay una falsificación histórica de que todo esto (el estallido) es una manipulación del Frente Amplio”.

—Aparecieron el fin de semana pasado afiches que decían “Con Winter frente al futuro”, pegados junto con otro que decía “Las caras del pasado no resolverán los problemas de hoy”, con fotos de Carolina Tohá, Ricardo Lagos, Soledad Alvear, entre otros. ¿Cuál es el origen de esto?

—El otro afiche, y lo pongo en negrita, no es de mi campaña. Lo rechazo. No viene de nuestra campaña y lo rechazo. Es más, me pregunto también de dónde salió. No quiero caer en teorías conspirativas, pero no les puedo negar que me lo pregunto.

—Usted afirmó en CNN que creía “en una sociedad sin clases sociales”. ¿Qué quiso explicitar con esa afirmación?

—(...) Yo quiero un Chile en donde el talento y el esfuerzo sean más determinantes en tu vida que la cantidad de dinero que tenían tus padres. Eso no lo hemos logrado. La inmensa mayoría de los chilenos de escasos recursos son hijos de chilenos de escasos recursos. La inmensa mayoría de los chilenos de clase alta son hijos de chilenos de clase alta.

Es lo quiero cambiar. Y quiero que eso se cambie convirtiendo el crecimiento económico en desarrollo humano, pero en un desarrollo humano justo para todos y todas. Esa es mi idea de patria. Para mí, la patria, además del territorio, además de la historia común, son los chilenos y todos los chilenos son mis hermanos, incluyendo a los de derecha.

—¿El Frente Amplio dejó atrás la plurinacionalidad, es crítico de la plurinacionalidad, porque en su discurso de lanzamiento insistió siempre en “la patria”?

—Nosotros entendimos que (...) los debates políticos son situados en determinados contextos. El concepto que se use, para mí, no es lo central. Si sigo creyendo que la chilenidad incluye a naciones como son los pueblos indígenas, que tienen una cultura previa a la creación de la nación chilena y que eso merece cierto respeto y cierto valor que debe ser preservado. No tengo ningún problema con eso.

—El senador socialista Fidel Espinoza, a propósito de un sketch donde usted participa, dijo que es una “payasada que no tiene límites” y habló de “la imbecilidad” de Gonzalo Winter. ¿Cómo responde a eso? ¿Qué le parece que sea alguien del propio oficialismo que diga algo así?

—Yo no voy a responderle a Fidel Espinoza. De mí ha dicho cosas peores, sin motivo además. A mí me gustaría preguntarle a la directiva del Partido Socialista qué opinan de esto o a los lectores de “El Mercurio” que se pregunten a quién pasaría si un senador del Frente Amplio tratará de imbecilizar a un candidato del Partido Socialista?

—¿Le gustó el video al que alude Fidel Espinoza?

—Es un sketch del llamado humor absurdo. Es muy absurdo. Ahora, esto no es parte de la franja. Es un video de autor, de Lucas Espinoza. Pero va a ser una franja que va a correr riesgos.

La franja de Winter utilizó imágenes donde aparecen, entre otros, el exsubsecretario de Transportes de Ricardo Lagos, Patricio Tombolini, y el exsubsecretario del Interior del mismo gobierno, Jorge Correa Sutil. Ambos aludidos reclamaron porque en la pieza audiovisual se les menciona como parte de una época “cruel” y se les expone como figuras que le han hecho mal al país.

Al respecto, Winter sostiene que “la franja utiliza imágenes de archivo icónicas para retratar una época que marcó a Chile. El objetivo no es hacer juicios personales, sino mirar nuestra historia reciente para construir una mirada futura común del progresismo reconociendo los dolores de la sociedad chilena actual. El Partido Radical, de hecho, nos pidió hacer una modificación y accedimos sin problemas”. ■