

Expertos y exautoridades plantearon sus críticas en la comisión de Hacienda de la Cámara “Desfigura el sistema” y “exacerba problemas”: Presentan reparos a proyecto de financiamiento universitario

Oficialismo intenta sacar adelante la iniciativa FES, con cuatro sesiones a la semana, en medio de cuestionamientos por los posibles efectos de la fórmula que propone.

MACARENA CERDA M.

En medio del debate legislativo sobre el futuro del financiamiento universitario, la comisión de Hacienda de la Cámara de Diputados se ha convertido en el escenario clave donde académicos y exautoridades del sector han expuesto sus puntos de vista sobre el proyecto de Financiamiento para la Educación Superior (FES), con el que el Ejecutivo busca poner fin al Crédito con Aval del Estado (CAE).

Durante las últimas semanas, especialistas han puesto sobre la mesa sus preocupaciones respecto de los efectos que podría tener la iniciativa en la autonomía institucional, la equidad en el acceso y la viabilidad financiera del sistema.

El proyecto aún no entra a votación, pero se espera que el proceso comience en las próximas semanas, una vez finalizado el ciclo de presentaciones de exautoridades e investigadores, que contempla la participación de 36 expertos en total, de los cuales aún restan 15 por exponer.

“Baja la calidad de las universidades”

Como señal de la celeridad que se le está imprimiendo al debate, la comisión —presidida por Boris Barrera (PC)— agendó para esta semana cuatro sesiones dedicadas exclusivamente al proyecto FES.

Entre los expositores que acudieron ayer a la instancia estuvo Ignacio Briones (Evópoli), exministro de Hacienda (2019-2021), quien advirtió que “el problema que genera este financiamiento para las universidades, particularmente las



Carlos Williamson, investigador principal de Clapes UC.

EXPOSITORES
 Resta una quincena de los 36 especialistas convocados para abordar el proyecto.

complejas, al eliminar el copago en los deciles 7, 8 y 9, es generar y exacerbar los problemas de financiamiento, que ya generó la fijación de aranceles regulados por debajo del costo real” en aquellas adscritas a la gratuidad.

Aseguró que “esto, naturalmente, baja la calidad de las universidades, nivela hacia abajo. Hay un riesgo, además, de segregación del sistema universitario, porque las universi-



Daniel Rodríguez, director ejecutivo de la fundación Acción Educar.

dades complejas, sin FES, pero con mecanismos de crédito privado para alumnos que puedan acceder a él, van a tender a segregarse”.

“Peligrosa y gravosa para el futuro”

Carlos Williamson, investigador de Clapes UC, sostuvo que el proyecto “tiene en el fondo una reforma tributaria”, que además sería “perjudicial, puesto que elimina el copago en los deciles 7, 8 y 9”.

Y ahondó: “El problema es que el FES introduce estos dos elementos, que entran como de contrabando, dos aspectos que no tienen nada que ver, que des-

naturalizan completamente, desfiguran el sistema de financiamiento de una manera que me parece que es tremendamente peligrosa y gravosa hacia el futuro”.

Williamson —exrector de la U. San Sebastián— afirmó que “tenemos una reforma tributaria que grava a los profesionales que tengan algún éxito. Ganar un millón y medio no es un gran sueldo, una gran remuneración, pero tienen que pagar más de dos veces lo que recibían de parte del Estado. Es una reforma tributaria, que además es injusta, porque afecta al sector de ingresos medios, la tan vapuleada clase media, que en este sistema tendría que entrar a pagar un

impuesto al graduado. El impuesto al graduado no existe en ninguna parte del mundo”.

“El sobrepago de algunos”

También expuso Daniel Rodríguez, director ejecutivo de Acción Educar, quien planteó que el FES supone que “un 40% de los estudiantes va a pagar más de lo que el Estado contribuyó para su educación y un 60% va a pagar menos. Ese es un sistema que nosotros identificamos como una reforma tributaria, solidaria, y con solidaridad forzada o de reparto, a una parte acotada de la población”.

Además, puntualizó que “el sobrepago de algunos va a financiar carreras no rentables de otros”.

Juan Yuz, presidente de la Red G9 y rector de la U. Técnica Federico Santa María, también estuvo presente en la sesión, donde señaló que “abrirse a la posibilidad de copago es importante para suavizar o garantizar que el impacto en nuestras instituciones sea el menor posible, podamos manejarlo, y se garantice el desarrollo de mediano y largo plazo”.

Y añadió: “Creemos que el nuevo sistema de financiamiento debe considerar la realidad del cofinanciamiento público-privado que históricamente ha tenido la educación superior en Chile. Por eso, proponemos revisar la limitación al copago y explorar fórmulas graduales, como un copago escalonado por decil”.

A juicio del subsecretario de Educación Superior, Víctor Orellana (FA), “en general, si uno hace un examen detallado de los ingresos con los que cuenta la educación superior, nuestra reforma no va a significar una alteración negativa sustancial a estos ingresos”.