



EQUIPO DE CIUDAD

“Es algo que está encima de la mesa hace muchas décadas y que hemos considerado muy poco como país en nuestras políticas educativas”, reconoció ayer el ministro de Educación, Nicolás Cataldo (PC), sobre las brechas de rendimiento entre establecimientos públicos y particulares pagados, que nuevamente se evidenciaron ayer con la publicación de los resultados de la Prueba de Acceso a la Educación Superior (PAES).

El secretario de Estado encabezó la presentación de los puntajes promedio junto al Demre —a cargo del proceso de admisión—, los que arrojaron que en Matemática 1 el promedio fue de 631; en Matemática 2, 424; Lenguaje, 609; Historia, 510; y Ciencias, 473.

Así, el promedio entre Lectura y Matemática es de 620, el más alto desde 2022, fecha de inicio de la aplicación de la PAES (601 y 610, previamente).

Pero al comparar las brechas entre alumnos de colegios municipales y particulares en los exámenes obligatorios, se observa un nulo avance durante el período del Presidente Gabriel Boric. En el debut de la prueba con estas características (noviembre de 2022), la diferencia en M1 fue de 171,7 y en Lectura, 137,8. Ahora, en el último proceso de esta administración, llegó a 192,5 y de 139,3, respectivamente.

No obstante, los análisis que suelen realizar distintas universidades se vieron mermados por la nueva restricción impulsada por el Mineduc, mediante el Comité Técnico de Acceso del Subsistema Universitario, en virtud de la cual los estudiantes tuvieron que firmar un “consentimiento expreso” para que sus datos fueran entregados a las instituciones.

El ministro Cataldo admitió que “solo el 4,7% de los cerca de 300 mil postulantes eligió la opción de no entregar los datos”, por lo que la medida no evitó que se realizara el tradicional ranking de colegios que obtuvieron los mejores resultados.

Grandes diferencias

El alza en los puntajes no frena la diferencia entre establecimientos particulares y que reciben algún tipo de subvención, la que fue calificada como “grande” en todas las pruebas, tanto obligatorias como electivas, según la escala de medición que utiliza el Demre (D de Cohen).

Con ello, según los datos, para muchos se confirma que el Ejecutivo no logró fortalecer la enseñanza pública ni mejorar sus re-

Prueba de Acceso a la Educación Superior debutó en noviembre de 2022

PAES: Gobierno de Boric llega a su fin manteniendo una brecha “grande” entre colegios públicos y particulares

Académicos afirman que el proceso refleja las falencias del sistema de enseñanza y que el hecho de que muchos postulantes obtengan buenos resultados —especialmente en Matemáticas 1— dificulta diferenciar a los mejores estudiantes.



LO QUE VIENE.— Entre las 09:00 horas de ayer y las 13:00 horas del jueves 8 se extiende la etapa de postulación, en la cual los estudiantes pueden inscribir hasta 20 preferencias de carreras. El 19 de enero se darán a conocer los resultados, y entre el 20 y 22 se desarrolla el proceso de matrícula. Posteriormente, una vez que corran las listas de espera, se realizará un segundo período de matrícula, del 23 al 29 de enero.

Pruebas optativas

Sólo considera estudiantes de la promoción que hayan rendido las pruebas obligatorias en el proceso regular.

	Rinden	Matemática 2	Rinden	Historia	Rinden	Ciencias
Particular pagado	13.969	511,8	13.703	637	18.134	607,2
Particular subvencionado	51.189	415,2	63.187	505,4	87.659	464,2
Público	32.740	400,3	41.530	473,9	54.207	435,5
S/Información	722	424,2	1.048	572,2	1.191	489,1
Total	98.620	424	119.468	510,1	161.191	470,8

Resultados generales

	Mat. 1	Mat. 2	Lectura	Historia	Ciencia	Prom. L/M
2026	631	424	609	510	473	620
2025	625	418	596	501	487	610
2024	603	411	599	497	488	601

Fuente: Ministerio de Educación

EL MERCURIO

sultados potenciando a los establecimientos para “democratizar” el acceso a la educación superior. En detalle, en la prueba de Competencia Lectora el año pasado la diferencia fue de 133,1 puntos, mientras que este año se

elevó a 139,3. En Matemática 1 (M1), en tanto, fue de 192,5, aunque el año pasado había sido incluso mayor, con 200,1 menos para los públicos.

El vicerrector académico de la Pontificia Universidad Católica,

Mario Ponce, dice que “el sistema educativo no está logrando” reducir las desigualdades de origen que existen entre los escolares. “Se están profundizando... Esta prueba no tiene la culpa porque solo es una foto de la situación, pero obviamente el sistema educativo tiene muchos más problemas que los resultados de la PAES”.

Mauricio Bravo, vicedecano de Educación de la U. del Desarrollo, plantea que “los resultados de la PAES confirman que la brecha por nivel socioeconómico sigue siendo el principal factor explicativo del desempeño, lo que evidencia

Test obligatorias

Considera estudiantes de la promoción que hayan rendido las pruebas obligatorias en el proceso regular.

	Rinden	Lectura	Matemática
Particular pagado	28.153	715	778,8
Particular subvencionado	125.628	609,2	627,7
Público	76.729	575,7	586,3
S/Información	1.950	641,1	636,5
Total	232.460	611,2	632,4

que el sistema aún no compensa las desigualdades de origen”.

Se suma a ello la investigadora de LyD María Paz Arzola, quien apunta que “es un resultado que no depende de la prueba, que se observa en todas las evaluaciones disponibles, independientemente de su propósito, y que una vez más habla de lo importante que es que el país ponga los mayores esfuerzos y en especial los recursos en los niveles educativos donde se producen esas brechas; esto es en el nivel escolar y parvulario”.

A juicio de Gonzalo Espinoza, académico de Educación de la U.

Alberto Hurtado, “las brechas persisten y no son de la prueba. Simplemente, la prueba las refleja”, dice, y ejemplifica con que “los resultados de la prueba son semejantes a la toma de temperatura cuando alguien está enfermo: es un síntoma, pero solo el puntaje nos dice cuál es la enfermedad”.

“Nos está complicando la selección”

Como ha ocurrido los últimos años, sobre todo luego del cambio de prueba desde la de selección universitaria (PSU), los puntajes más altos se concentran en la prueba de Matemática obligatoria (M1), lo que para algunos académicos pone en duda la efectividad general del instrumento.

Según Bravo, de la UDD, “el alza de Matemática 1 debe analizarse con cuidado: subir promedios no es necesariamente sinónimo de mejora educativa si la prueba pierde capacidad para ordenar y seleccionar de manera justa”.

Ponce (UC), a su vez, comenta que “es una prueba fácil, plana, en el sentido de que sirve poco para discriminar. A pesar de que el Demre asegura que está discriminando en los tramos medios, la verdad es que en los sistemas más selectivos de admisión no vemos mucha distinción en los estudiantes. Y, a la larga, tampoco los vemos a partir de cómo puede predecir el comportamiento en la universidad”.

Por ello, añade que “es una prueba que es bien poco predictiva, que nos está complicando la selección porque en

el tramo de estudiantes en que estamos seleccionando es muy plana, todos muy cercanos al máximo (...). Además, siendo una prueba más simple y fácil de preparar, también aumenta las brechas porque quienes tienen más recursos para preparar algo van a aprovechar la oportunidad para que sea más fácil”.

Un reflejo de eso último, de hecho, es que se produjo un récord en el número de puntajes máximos (1.000), con 2.861, y que más del 96% de ellos fue en la M1 (ver en nota secundaria).

“Ver que todo el esfuerzo y dedicación si se materializó es bonito y no me lo esperaba. Me había preparado para conseguirlo”.

JOSÉ TOMÁS RIUS (19)
COLEGIO INGLÉS DE TALCA
PUNTAJE EN MATEMÁTICA 1

“Mi objetivo es estudiar Medicina, idealmente en Santiago (...), y a futuro, me gustaría volver a la región para aportar desde la salud y la docencia”.

SOFÍA GIMÉNEZ (17)
COLEGIO ITAHUE DE CHIGUAYANTE
PUNTAJE EN MATEMÁTICA 1

“Fue clave organizar mis tiempos para estudiar con guías y ensayos (...). Estoy agradecida del apoyo del liceo, porque fue fundamental, en especial al profesor Juan Gauna”.

YEIMY RAJIDO (18)
LICEO JUAN PABLO II DE ALTO HOSPIICIO
PUNTAJE EN MATEMÁTICA 1

“Tuvimos un muy intenso segundo semestre (...). No sé si me esperaba tan buen puntaje antes de entrar en la prueba, pero al salir, la sensación era que me había ido bastante bien”.

MATÍAS CRUZAT (18)
THE MACKAY SCHOOL
PUNTAJE EN CIENCIA

“Tenía mucho miedo de equivocarme en los ensayos, y decía ‘¿cómo voy a llegar a estudiar la carrera que quiero si me estoy equivocando tanto?’. Bueno, de los errores se aprende”.

M. IGNACIA RIQUELME (17)
NEWLAND SCHOOL
PUNTAJE EN CIENCIA

“Es un orgullo muy grande, porque solo uno sabe el tiempo y el esfuerzo que hay detrás. (...) Cada esfuerzo tiene una gran recompensa, a veces solo hay que saber esperar”.

JOAQUÍN CATRIL (17)
COLEGIO ARAUCO
PUNTAJE EN MATEMÁTICA 1