

Por expansionismo de EE.UU.

¿Exageró Vallejo por sus miedos con el litio y el cobre? Desde el PPD y la DC creen que sí

“Así como fue Venezuela ahora, mañana puede ser el canal de Panamá, Groenlandia y quien sabe sino también otro recurso estratégico como el cobre o el litio (...). Hay que abrir los ojos”, dijo la vocera.

N. Peña y F. Vergara

Casi 15 minutos habló ayer la ministra vocera de Gobierno, Camila Vallejo (PC), de Venezuela. En su habitual punto de prensa de los lunes en La Moneda, contestó preguntas sobre la intervención de EE.UU., la captura de Nicolás Maduro y expresó la preocupación del Gobierno. Lamentó que el país caribeño “ya había perdido su democracia y ahora puede perder su petróleo sin recuperar su democracia”.

“El precedente que genera este ataque de EE.UU. y la declaración de querer tomar posesión y control de un recurso natural estratégico en Venezuela y amenazar incluso a otros países de hacerles lo mismo, pone en riesgo grave la soberanía de toda la región”, advirtió la ministra. Y prosiguió: “Así como fue Venezuela ahora, mañana puede ser el canal de Panamá, Groenlandia y quien sabe sino también otro recurso estratégico como el cobre o el litio en otros países de la región. Hay que abrir los ojos”.

Vallejo recalcó que respetar el derecho internacional implica “respetar que ningún país” pretenda tomar control político, administrativo y de los recursos naturales de otro Estado. Y dijo que en el caso de Venezuela, “no se trata de si se quiere restablecer una democracia, si se quiere restablecer la libertad o si se quiere combatir el narcoterrorismo, ya que lo que ha manifestado abiertamente el presidente de EE.UU. es que lo que lo que buscan es tomar control del petróleo”.

La secretaria de Estado recalcó que “la soberanía de las naciones no es negociable y no se puede entregar bajo excusas” y enfatizó que el Gobierno condenará “una acción que abiertamente vulnera y viola” el derecho internacional, “gústete a quien le guste”. Junto a ello remarcó que “se puede empatizar con la emoción de los venezolanos al ver caer a Maduro y al mismo tiempo decir que el ataque militar en EE.UU. en territorio venezolano no es



aceptable. Se pueden hacer ambas cosas, no hay una contradicción en aquello”.

"No parece razonable comparar"

La advertencia de Vallejo generó discrepancia en el oficialismo. El diputado del Partido Liberal, Alejandro Bernal, acota que “lo que ocurre entre Estados Unidos y Venezuela responde a una situación política y diplomática, marcada por años de ruptura institucional” por lo que “no es una dinámica extrapolable automáticamente a otros países de la región”.

Y añadió que “no parece razonable comparar” ni usar el escenario entre EE.UU. y Venezuela “para instalar escenarios de alarma sobre eventuales amenazas a recursos estratégicos”.

Una opinión similar tiene su par independiente-PPD, Jaime Araya, quien sostiene que “no hay punto de comparación entre Chile y Venezuela” y percibe un “incómodo espacio de la ministra con el PC defendiendo a Maduro”. “No veo que nuestro país debe tener temor alguno, por el contrario, debiera ser muy activo en exigir que se reconozca a Edmundo Gonzá-

lez como primer mandatario de Venezuela, para despejar cualquier duda de las motivaciones que tuvo EEUU”, señala. El diputado Eric Aedo (DC) considera que el cobre y el litio no están en riesgo: “Eso es una exageración”.

En el Frente Amplio, en cambio, respaldan la inquietud expresada por Vallejo. La diputada Gael Yeomans está de acuerdo con las palabras de la ministra y la postura que ha mostrado el Gobierno manteniendo la línea histórica en materia de defensa de las normas internacionales. “Debemos respetar la soberanía nacional y de los países de Latinoamérica frente a expectativas de incluso explotación de recursos naturales que tiene hoy por hoy Trump”, afirmó. Su par Jaime Sáez, se limitó a indicar que está “muy de acuerdo. Es una obviedad”.

En radio Pauta, el exministro de RR.EE. de Sebastián Piñera, Alfredo Moreno, comentó que “hacer un parangón entre lo que pasó en Venezuela y las otras cosas, creo que es ir demasiado lejos”.

Caída de Maduro: Gumucio critica a la izquierda por su “manual del buen antiimperialista”

Alex von Baer

Mientras el principal relato de la izquierda chilena ha sido apuntar a una violación al derecho internacional en la operación de EE.UU. para detener a Maduro, el escritor Rafael Gumucio cuestionó aquel foco en X: “Mi corazón está a la izquierda. Pero lo que me separa de la izquierda oficial —o su versión tuitera— es el corazón. Mi primer impulso ante la caída de Maduro es una alegría visceral. No por

quien la provocó — Trump no me despierta simpatía — sino por los venezolanos” afectados por “una parodia del socialismo”. “Pero la izquierda en Twitter piensa al revés: primero el antiimperialismo, la soberanía, la no injerencia, y al final, si queda espacio, los venezolanos. Como si la no intervención pesara más que los torturados en El Helicoide. Este reflejo automático se repite en cada crisis. En Cuba, la corrupción de los Castro pesa menos que el embargo”, conti-

nuó. Y compartiendo que “Trump es nuestro” y que “EE.UU. no regala nada”, lamentó “la ausencia de emoción humana” y “frialidad doctrinaria que no se conmueve” con los “llantos de alegría en Caracas”, recordando, con el ejemplo de Chile, que pocas dictaduras caen sin presión internacional. Y remató: “Mañana habrá tiempo para analizar, criticar. Hoy déjenme sentir esta alegría sin pedir permiso al manual del buen antiimperialista”.