

Críticas al MOP por la licitación de teleférico

VALPARAÍSO. Los dos oferentes de la etapa técnica fueron rechazados. Empresas formularon 230 preguntas, sin obtener respuestas.

Gian Franco Giovines D.
gian.giovines@mercuriovalpo.cl

Con siete estaciones y un trazado de 9,8 kilómetros, el teleférico cerro Barón-Placilla prometía conectar dos alejadas zonas de la comuna en sólo 30 minutos y ser, a la vez, un nuevo atractivo turístico en una ciudad golpeada por la falta de inversión. Sin embargo, la licitación del “Estudio de Anteproyecto Teleférico de Valparaíso” sufrió un grave inconveniente, luego que las únicas dos empresas que presentaron oferta técnica fueron rechazadas debido a que no cumplieron con los requisitos mínimos administrativos establecidos en las bases.

Según consta en la base de datos de Mercado Público, las empresas R&Q Ingeniería Spa y Cipres Ingeniería Ltda. postularon formalmente para adjudicarse el estudio; no obstante, ninguna cumplió los requisitos establecidos por la Dirección de Concesiones del MOP.

Sin perjuicio de ello, sí existió interés desde el mundo privado. Un total de 230 consultas técnicas fueron formuladas en el foro de preguntas y respuestas por parte de las firmas interesadas; sin embargo, todas recibieron una respuesta genérica del MOP: “Remítase al ícono ‘Ver adjuntos’ del presente proceso de licitación”.

Las 230 dudas técnicas fueron respondidas por la Dirección de Concesiones del MOP con el mismo mensaje y en apenas 17 minutos, entre las 17.35 y las 17.52 horas del 13 de noviembre. Lo anterior desató reclamos contra el MOP. “Se solicita extender el plazo de entrega de ofertas en el mismo plazo que se ha desplazado la ronda de preguntas, toda vez que en ese período no se ha recibido respuestas alguna”, acusa uno de los interesados en el último de los requerimientos.



LA OBRA CONECTARÍA PLACILLA Y LA ESTACIÓN BARÓN DE EFE.

Sin embargo, recibió la misma respuesta por parte de Obras Públicas.

Así, el estudio del anteproyecto del Teleférico de Valparaíso, que contemplaba una inversión de \$1.341.000.000, finalmente quedó sin oferentes validados. Y aunque desde el 3 de diciembre del año pasado aparece como un proceso cerrado, de acuerdo al MOP aún hay etapas pendientes. Según consigna la cartera en el mismo portal de la licitación, los proponentes tuvieron hasta fines de enero para “hacer observaciones o reclamos” a esta decisión.

SISTEMA “RÍGIDO”

Más allá de esa alternativa, el MOP recibió duras críticas por cómo abordó esta etapa del estudio. Ignacio Aravena, investigador de la Fundación Piensa, académico del London School of Economics y consultor en planificación urbana, cuestionó la actuación del MOP. “La ronda de preguntas y respuestas es una etapa fundamental de una licitación. Cuando se trabaja con proyectos de enver-

gadura, es recurrente que haya incongruencias o dudas en la interpretación de planos y las bases técnicas y administrativas. Por ello, que se responda haciendo alusión al mismo articulado no ayuda al desarrollo de una propuesta clara”.

Lamentó “la falta de flexibilidad y comprensión de este tipo de proyectos”, explicando que en las bases “se destacaba que las empresas extranjeras debían estar inscritas en registros del MOP, lo cual acotaba el universo de participación de organizaciones que, de por sí, son acotadas debido a la naturaleza del proyecto”.

“Esto da cuenta de un ecosistema de inversiones poco favorable y rígido, lo cual, ciertamente, será un desafío para la nueva administración”.

ACUSAN “NEGLIGENCIA”

El concejal Miguel Vergara (Partido Republicano) acusó un actuar negligente por parte de Obras Públicas. “Aquí hubo 230 consultas técnicas de empresas interesadas y el MOP respondió todas con una misma respuesta

“Otro proyecto que se anuncia y se ve bien en el papel, pero que a la hora de licitar se cae debido a trabas administrativas”.

Ignacio Aravena
Máster en Planificación Urbana e investigador de Fundación Piensa

“El MOP respondió todas (las consultas) con una misma respuesta. Eso no es sólo una mala práctica: es una señal clara de negligencia”.

Miguel Vergara
Concejal (Partido Republicano)

genérica. Eso no es sólo una mala práctica: es una señal clara de negligencia en la conducción de un proyecto estratégico”.

Subrayó que este “fracaso” del MOP –tal como lo catalogó– “golpea directamente a Valparaíso”, pues “se posterga una solución concreta en transporte público y desarrollo turístico, una iniciativa largamente anhelada por los porteños”.

“El MOP no puede seguir administrando la infraestructura pública con este nivel de desorden. Debe asumir responsabilidades políticas y técnicas, corregir sus errores y relicitar este proyecto”, dijo.

En tanto, el concejal Jorge López (PDG), si bien afirmó dudar de la rentabilidad social del proyecto, coincidió en que la actuación del MOP frente a las 230 consultas “es terrible, porque, claramente, nos está diciendo que no hay una dedicación o un profesional a cargo que tenga la capacidad de responder como corresponde”.

Este Diario solicitó una versión a Obras Públicas, pero no hubo respuesta.