

Cómo la Dipres erró, año tras año, en sus proyecciones

La calculadora de Martínez que falló en más de US\$7.600 millones

El actual Gobierno, cuando asumió, hizo suyo el tema de la responsabilidad y la convergencia fiscal. Año a año, eso sí, ese mensaje se fue diluyendo.

F. O’Ryan y B. Celedón.

“Debemos dejar de pensar que la responsabilidad fiscal es una cuestión de derechas”, decía el entonces presidente Gabriel Boric a Clarín en enero de 2022. Tras la victoria en las elecciones y el anuncio de Mario Marcel como ministro de Hacienda, tanto quien se transformaría en el jefe de la billetera fiscal como Boric daban una fuerte importancia a la sostenibilidad de las finanzas públicas. “El Presidente Boric ha señalado que entiende que se requiere avanzar paso a paso, con diálogo, y responsabilidad fiscal”, decía Marcel ese mes de 2022.

En poco quedaron estas promesas y buenas palabras, considerando que finalmente el Gobierno incumplió sus metas fiscales por más de \$11.000.000 millones por una serie de errores de proyección de la Dirección de Presupuestos (Dipres). A la cifra se llega si se ven las promesas que hizo el mismo Gobierno al inicio de cada uno de los años de su mandato, que luego fueron incumplidas por el propio Ejecutivo al final de esos años: en 2023, 2024 y 2025.

En 2022, ejecutando el Presupuesto que había dejado el segundo Gobierno del presidente Sebastián Piñera, Boric y Marcel tuvieron un superávit de 1,1% del PIB en pesos de ese año.

Pero luego comenzaron las promesas que no se cumplían. En el Informe de Finanzas Públicas (IFP) de la Dipres del cuarto trimestre de 2022, la proyección de los expertos del organismo público era que el Balance Cíclicamente Ajustado para 2023 fuera un déficit de -2,1% del PIB, o unos -\$5.945.262 millones de 2023.

“Se hace patente el inédito esfuerzo de consolidación fiscal que llevó adelante la administración del Presidente Gabriel Boric Font”, decía entonces, en la presentación de dicho documento, la directora de Dipres, Javiera Martínez. “Gracias a esta conducción responsable y equilibrada de la política fiscal, tenemos resultados que demuestran el compromiso de esta administración con la responsabilidad fiscal, tal como declaramos al asumir como Gobierno”, agregaba.

Pero, finalmente, como es sabido, el déficit fue de -2,6%, según el mismo informe de la Dipres, publicado meses después y correspondiente al cierre de 2023, con un déficit estructural total de -\$7.251.540 millones de 2023. Un error de



“

Debemos dejar de pensar que la responsabilidad fiscal es una cuestión de derechas”, **Gabriel Boric, presidente electo, en enero de 2022, antes de asumir.**

“

Se hace patente el inédito esfuerzo de consolidación fiscal que llevó adelante la administración del Presidente Gabriel Boric”, **Javiera Martínez, Dipres, en 2022.**

proyección sobre \$1.300.000 millones.

“La responsabilidad fiscal ha guiado el actuar del Gobierno”

No sería el primero error. En ese mismo informe de cierre de 2023, la Dipres proyectó el déficit estructural para el siguiente año, 2024, en -1,9%, o unos -\$5.435.315 millones de 2024 (se habla de “pesos de 2023”, fijando un año base para expresar todas las cifras en términos reales, ajustadas por inflación).

“La responsabilidad fiscal ha guiado el actuar del Gobierno del Presidente Gabriel Boric, y particularmente el Ministerio de Hacienda y la Dirección de Presupuestos durante toda la administración”, decía Martínez en el IFP del cuarto trimestre de 2024, a la vez que anunciaba que el Balance Cíclicamente Ajustado había dado como resultado no un déficit fiscal de -1,9%, como habían proyectado ellos mismos en 2023, sino de -3,2%: se habían pasado nuevamente, esta vez por \$4.316.401 millones.

Mientras las proyecciones de déficit continúan sin acertar, Martínez, en ese documento de cierre de 2024, celebraba la aprobación en el Congreso, en agosto de ese año, de la “regla dual”, para adicionar un ancla de deuda pública prudente del 45% del PIB, algo que el actual ministro de Hacienda, Nicolás Grau, ha esgrimido como argumento del buen manejo fiscal del Ejecutivo. “Llevábamos 18 años acrecen-

tando la deuda sucesivamente, y por primera vez la deuda se frena”, dijo el ministro hace dos semanas en T13.

La deuda pública que se conoció esos días fue de 41,7%, pero luego se publicó, el recién pasado viernes, el último IFP de este Gobierno, y en cuanto a déficit fiscal, se registró el más grande visto en un año sin una crisis como la pandemia.

En el cuarto trimestre de 2024, la Dipres proyectó para 2025 un déficit de 1,6%, o unos -\$5.178.392 millones. Ya lo había corregido desde uno menor: en el tercer trimestre de 2024 habían dicho que sería de sólo -1,1%, o -\$3.696.942 millones (todo en pesos de 2025). Se conoció el viernes pasado que la cifra fue un -3,55% del PIB: se erró por \$6.850.300 millones frente a la primera cifra, o unos US\$7.600 millones al dólar del cierre de 2025.

Expertos: “Ya no hay meta de balance estructural”

La economista senior de LyD, Macarena García, dice que este déficit (salvo el de 2021, por la pandemia), es el “más elevado desde que existe la regla” de balance estructural, incluso por sobre años con crisis como la subprime o terremotos. Sobre el efecto en las finanzas fiscales, García considera que “los desequilibrios de los últimos tres años debilitan enormemente la institucionalidad” y llevan “a que ya no haya meta de balance estructural, sino que sólo una estimación y luego una explicación de su incumplimiento”.

Juan Pizarro, de la comisión tributaria del Colegio de Contadores, coincide en que se compromete la credibilidad en la gestión fiscal, y agrega que estos problemas “fueron observados oportuna y sistemáticamente por el CFA y ex Dipres”. Además, esto se da “en un escenario positivo para el cobre y sin una crisis de envergadura de por medio”, lo que genera las condiciones “para que se pudieran revertir vía una acción oportuna a nivel fiscal”.

Quien tiene una opinión distinta es el exDipres Sergio Granados, quien destaca un buen manejo fiscal del Gobierno, aunque advierte que “este déficit no es por que el gasto se haya disparado, sino por variación de ingresos. Primero hay un error de estimación, y segundo, hay una caída efectiva de los ingresos tributarios (...). Hay que empezar a pensar por qué están cayendo los ingresos. El equipo económico de este gobierno tendría que haber dado una mejor explicación”.