



TRAS CUESTIONADO DÉFICIT ESTRUCTURAL DE 3,6% EN 2025:

Los cuatro ejes de la “defensa” fiscal del Gobierno bajo el juicio de expertos

Desde razones metodológicas hasta acusaciones a empresas, los especialistas no ven mayor respaldo técnico a la argumentación de las autoridades.

J. AGUILERA Y J. P. VILLARROEL

Tras una semana de discusión en torno a los resultados del cierre fiscal de 2025, el Gobierno ha salido a dar explicaciones por la pronunciada desviación que significó el déficit estructural de 3,6%. La postura la resumió esta semana la ministra vocera, Camila Vallejo, quien resaltó que el déficit pasa

FITCH RATINGS PODRÍA REVISAR AL ALZA SUS PROYECCIONES DE DÉFICIT PARA 2026-2027, DIJERON A EL MERCURIO INVERSIONES, AUNQUE ESTO DEPENDERÁ TAMBIÉN "DE LAS MEDIDAS TOMADAS" POR EL NUEVO GOBIERNO.

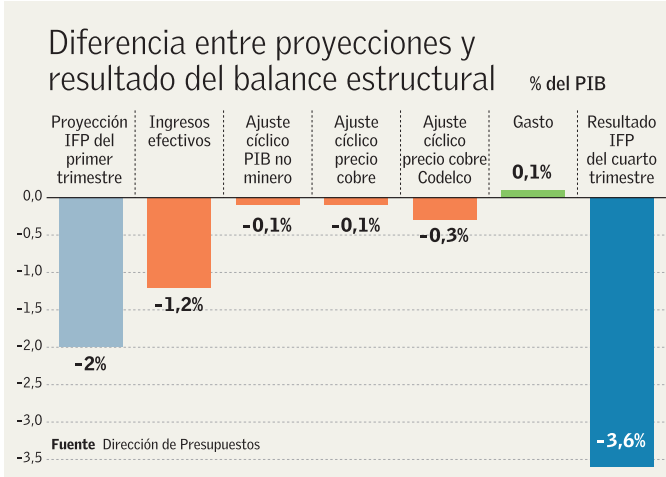
por distorsiones que afectaron el cálculo de los ingresos, pero “el problema no es el gasto”.

Desde el punto de vista de los expertos, no hay mayor sustento técnico para buena parte de estas

afirmaciones.

1 Evasión de impuestos: Una de las afirmaciones más cuestionadas durante la semana también la protagonizó la ministra Vallejo. Para explicar por qué fue tan sorpresivo el rendimiento del impuesto de primera categoría que pagan las empresas, aseguró que los grandes contribuyentes no están pagando “en función de lo que se espera que paguen”.

Esta mirada se sostiene en la caída de los ingresos tributarios no mineros. De acuerdo con el Informe de Finanzas Públicas (IFP) del cuarto trimestre, en 2025 fueron equivalentes al 16,4% del PIB, su menor valor desde 2014 sin tomar en cuenta el período de pandemia. En ese total, la mayor sorpresa fue la caída en los aportes de los gran-



des contribuyentes, que disminuyeron un 31,7% anual entre agosto y diciembre, tras crecer 0,6% entre enero y julio.

Sin embargo, la socia de Asesoría Legal y Tributaria de PwC, Loreto Pelegrí, afirma que la explicación es más simple. “Está directamente relacionado con el bajo crecimiento económico. Las empresas, tanto las grandes como las pequeñas, están con una pre-

sión fiscal enorme (...), al bajar las utilidades, baja también la base imponible, y por otra parte, las empresas grandes han optado por invertir en el exterior; por tanto, si bien se registran utilidades tributarias, los impuestos se han pagado en otros países, los cuales se han utilizado como crédito fiscal en Chile”.

SIGUE EN B 2

Dudas de expertos

VIENE DE B 1

2 **Ajuste cíclico:** Otro foco de la argumentación es la metodología de cálculo detrás del déficit estructural. En su diseño, este indicador aplica una metodología para despejar los efectos del ciclo económico y la volatilidad en los precios del cobre, reflejando así de manera más fiel los ingresos estructurales de largo plazo.

De acuerdo con la Dirección de Presupuestos (Dipres), este ajuste fue tal, que solo en lo relacionado con los aportes de Codelco explica un 60% de la diferencia entre el déficit efectivo y el estructural. Esto tiene que ver con un factor temporal, y la diferencia entre los precios efectivos y los contratos a futuro. Sin embargo, "correcciones de tal magnitud no se condicen con el diseño de un ajuste cíclico que permita capturar de forma razonable los ingresos 'transitorios' del cobre ante cambios abruptos en su precio", dijo la directora de la Dipres, Javiera Martínez, en una columna en "El Mercurio".

Rodrigo Montero, decano de la Facultad de Administración y Negocios de la U. Autónoma, sostiene que si bien el tema puede merecer una revisión metodológica, "es antiestético proponer revisar la metodología cuando no cumples la meta (...). Es como si el Banco Central, cuando tenía la inflación en 14%, hubiese planteado una revisión de la meta".

3 **¿Deuda contenida?:** El eje central de los argumentos ha sido que, más allá del déficit estructural, la deuda bruta del Gobierno no se aceleró. En 2025, la relación entre deuda y PIB se mantuvo en 41,7%, al igual que en 2024, aunque se proyecta que siga escalando hasta un máximo de 43,6% en 2029.

Montero opina que no se trata de algo destacable, puesto que en términos absolutos "la deuda no se contuvo, aumentó. Y no solo eso, aumentó en un período en donde como país no vivimos ninguna situación extraordinaria". Agrega que las variaciones en el precio del dólar y del cobre favorecieron la medición, pero "he-

mos debilitado nuestra posición financiera a través de liquidación de activos y utilización de los recursos extraordinarios que llegaron por concepto del litio".

4 **Problemas de gasto:** Los expertos también rebaten que el déficit se explique por un problema de ingresos, más que de gastos. "La sobreestimación de los ingresos estructurales es una señal que debió haber gatillado ajustes oportunos en la trayectoria del gasto. La regla de balance estructural no solo exige estimar correctamente los ingresos, sino también adaptar el gasto cuando las condiciones estructurales cambian", plantea Gustavo Díaz, economista del Instituto Libertad.

Montero añade que "el Estado simplemente tiene que hacer lo que hace cualquier familia: ajustar su gasto a su realidad en términos de ingresos, lo demás es música".

PRESIÓN POLÍTICA empieza a girar desde Nicolás Grau a Mario Marcel

En la oposición ha tomado fuerza la idea de que el exministro de Hacienda Mario Marcel es igual o más responsable de la situación fiscal que el actual ministro, Nicolás Grau.

La secretaria general del Partido Republicano, Ruth Hurtado, abrió la discusión: "Yo creo que ameritaba una acusación constitucional contra el ministro Marcel. Él fue quien, de manera sistemática, erró en los cálculos", dijo a Radio Pauta. Por el tiempo que lleva fuera del cargo, una acusación constitucional ya no es posible. Con todo, el diputado Felipe Donoso (UDI) comparte que "él construyó las últimas leyes de presupuesto, las ejecutó y ciertamente no tomó las medidas correctivas suficientes".