



taría y su comité de expertos.

El acuerdo con la Usach contempla la venta de la sede Peñalolén y su equipamiento, en \$11.500 millones, pese a su valoración en 2024 de \$17.100 millones. Se transfiere sin costo el acervo académico y no se cobra por el traspaso de estudiantes y flujos valorizados en 2023 en \$9.903 millones, muy distinto a la práctica seguida en otras instituciones.

Mientras se concreta el acuerdo, Arcos ha cumplido y seguirá cumpliendo sus compromisos académicos en 2025 y 2026, con la responsabilidad que acostumbra.

JOSÉ SANFUENTES

Instituto Profesional Arcos

Señor Director:

Sorprende que don Juan Eduardo Vargas califique al Instituto Profesional Arcos como un proyecto fallido. En su calidad de exsubsecretario conoció de primera fuente su carácter innovador, su acreditación avanzada, su sostenibilidad financiera y su independencia de partidos, empresas u ONG. No es correcto que un rector de la competencia use la situación actual de Arcos para sus objetivos políticos.

En 44 años, Arcos fue sistemáticamente elegido por la juventud, completando vacantes y logrando reconocimiento por su aporte a las industrias culturales y la economía creativa. Colaboró activamente con el Estado, participando en la creación de Chile Creativo de Corfo, presidió Valparaíso Creativo y Peñalolén Creativa, y fundó la Red Nacional de Territorios Creativos.

En 44 años, jamás incumplió compromisos académicos, laborales ni financieros. Entre 2020 y 2024 promedió excedentes por \$1.378 millones y un Ebitda de \$2.758 millones, lo que permitió provisión para seis meses de operación y la adquisición y transformación de sus sedes de Peñalolén y del borde costero en Valparaíso. En 2024 contaba con 4.150 estudiantes, 375 docentes y 167 administrativos.

El problema se produjo por una reducción de 43% en los ingresos proyectados para 2025, tras disminuir el aporte de gratuidad por estudiante —75% de la matrícula—, desde \$3.584.965 hasta \$2.054.699. Arcos fue la única institución afectada estructuralmente por la nueva política de financiamiento. Ello obligó a asumir un cierre programado desde 2025, pese a las valoraciones positivas de la Comisión Nacional de Acreditación (CNA), la Superintendencia y la propia Subsecre-