

Región mejora su ejecución presupuestaria, pero continúa entre las más bajas del país

DESARROLLO. Antofagasta exhibe bajos indicadores de gasto desde el Gobierno Regional. El problema de fondo es la falta de proyectos y el menor aporte y compromiso del nivel central con la región.

Redacción

cronica@mercurioantofagasta.cl

Así como la región de Antofagasta tiene gigantes avances y logros globales, tiene también desafíos complejos en vivienda, infraestructura y servicios, los que pueden explicarse en gran parte por la menor inversión pública y fundamentalmente la escasez de proyectos de importancia que resuelvan esos déficits.

Estas son algunas conclusiones que pueden sacarse a la luz de la acción del gobierno central y locales en la materia.

Antofagasta explica casi un tercio de las exportaciones del país, aporta un 12% del PIB nacional, pero apenas recibe en promedio un 3,6% de todos los recursos que el aparato fiscal entrega a las 16 regiones. Es esto lo que colisiona con otros problemas patentes: más de 15.800 familias en la región habitan en campamentos y asentamientos informales, hay falta de especialistas médicos, lo que redundo en el segundo mayor tiempo del país en días de espera por atención en salud (420 días a abril del presente año), mientras en educación los resultados nos ubican entre los peores de Chile.

LOS PRESUPUESTOS

El pasado 29 de enero del presente año, el gobierno central entregó el informe de ejecución presupuestaria de los Gobiernos Regionales 2025, destacando que Antofagasta alcanzó el 91,1% de ejecución.

La cifra es baja en comparación al promedio nacional que alcanzó el 96,2%, es decir, nuestra región no alcanza a desarrollar todos sus recursos, básicamente por falta de iniciativas financieras. Antofagasta se ubicó como la tercera región con menor ejecución del país, apenas superando los desempeños de Atacama con 84,4% y Coquimbo con 89,1%, un fenómeno

que no es exclusivo de esta administración, sino que lleva tiempo enquistándose.

Un dato interesante es que pareciera que la región mejoró respecto de los números que presentaba en noviembre de 2025, cuando la ejecución alcanzaba el 48,2%. Sin embargo, la recuperación parece relativa al analizar los datos de la Dirección de Presupuesto (Dipres).

No obstante, el cálculo del porcentaje de ejecución presupuestaria final del año, no se hace sobre la misma base de los informes previos, sino sobre lo que la Dipres denomina "Presupuesto Vigente", que es el "Presupuesto Inicial" (Decreto del año anterior en el Presupuesto de la nación) actualizado con todas las modificaciones realizadas durante el año mediante decretos supremos (de modificación presupuestaria), transferencias, incorporaciones, reajustes, glorias aplicadas, o cualquier ajuste autorizado legalmente. Es decir, refleja el monto real disponible en ese momento del año para ejecutar.

Para 2025, el Presupuesto de la Nación estableció en los programas de inversión para los gobiernos regionales, que a Antofagasta le corresponderían \$133.532 millones de pesos (Presupuesto Inicial), pero el Presupuesto Vigente para el año finalmente fue de \$81.250 millones de pesos, es decir, hubo una "disminución" de 39,3%, equivalente a poco más de \$52 mil millones, unos 60 millones de dólares.

Parece publicidad engañosa, por parte de La Moneda, pero el punto clave está en cómo funciona el sistema presupuestario durante el año, y particularmente en las llamadas "transferencias consolidables", que son recursos que, si bien inicialmente aparecen en el presupuesto del Gore, están destinados a ser transferidos a otros servicios públicos o ejecutores

Gobiernos Regionales - Programas de Inversión								
Presupuesto Vigente y Ejecutado a Diciembre 2024 - 2025								
Regiones	Presupuesto 2024				Presupuesto 2025			
	Inicial	Vigente	Ejecutado Acumulado	% Ejecución	Inicial	Vigente	Ejecutado Acumulado	% Ejecución
Tarapacá	66,586,537	35,212,680	33,585,790	95.4	75,783,920	52,741,939	52,320,917	99.2
Antofagasta	113,931,367	79,441,923	70,680,983	89.0	133,531,510	81,025,324	73,775,183	91.1
Atacama	86,308,600	74,709,575	68,018,848	91.0	94,247,361	80,652,079	68,052,021	84.4
Coquimbo	88,163,474	59,122,609	44,169,132	74.7	98,218,095	76,636,251	68,307,570	89.1
Valparaíso	100,307,406	80,707,362	80,690,230	100.0	110,406,668	93,514,686	93,490,799	100.0
O'Higgins	92,657,826	97,252,221	96,184,879	98.9	102,236,539	97,798,844	96,064,979	98.2
Maule	107,770,616	90,190,193	88,916,370	98.6	119,969,133	110,164,553	109,572,192	99.5
Biobío	111,313,098	106,082,545	94,910,855	89.5	123,839,304	118,306,407	116,661,473	98.6
Araucanía	164,892,266	158,367,253	109,607,792	69.2	180,841,082	155,685,573	149,404,548	96.0
Los Lagos	105,855,810	95,886,290	93,053,647	97.0	116,161,573	110,137,619	110,087,069	100.0
Aysén	75,543,470	56,733,382	44,816,241	79.0	82,313,513	80,260,504	73,863,404	92.0
Magallanes	67,845,533	60,081,187	59,573,867	99.2	73,741,165	96,520,794	90,316,959	93.6
Santiago	172,317,821	177,309,683	177,309,072	100.0	195,489,449	195,201,526	193,309,136	99.0
Los Ríos	72,792,376	53,428,852	52,461,841	98.2	79,760,738	67,082,862	66,269,180	98.8
Arica y P.	51,664,368	53,590,747	43,626,139	81.4	57,100,872	59,537,802	55,478,491	93.2
Nuble	76,345,994	69,906,097	63,279,821	90.5	84,348,430	79,975,275	79,501,887	99.4
Total	1,554,296,562	1,348,022,599	1,220,885,507	90.6	1,727,989,352	1,555,242,038	1,496,475,808	96.2
FONDEMA	10,853,765	10,853,765	6,372,575	58.7	11,339,375	10,999,194	4,897,277	44.5
TOTAL	1,565,150,327	1,358,876,364	1,227,258,082	90.3	1,739,328,727	1,566,241,232	1,501,373,085	95.9

LA REGIÓN TENÍA UN PRESUPUESTO ORIGINAL DE \$133 MIL MILLONES, PERO HACIA FINES DE AÑO TUVO UN "VIGENTE" DE 81 MIL MILLONES.

cutores finales, explica el core Alejandro Cifuentes.

Otra clave relevante es que estos recursos no requieren aprobación del Core, lo que da cuenta del nivel de centralismo y la carencia de aportes directos del nivel central para la zona.

"Eso genera que el Presupuesto Vigente se reduzca administrativamente. No porque el dinero haya desaparecido, sino porque fue reasignado o consolidado en otra partida presupuestaria del Estado", detalló Cifuentes.

Otro asunto son los ajustes por emergencias. Antonio Sánchez, presidente de la Cámara de Comercio de Antofagasta precisa aquí que Hacienda hizo un "recorte" general al país del 10%, pero este no fue parejo, a Antofagasta le disminuyó el presupuesto en 39,3%, pero, por ejemplo, a Magallanes se lo aumentó en 30,9%.

Otra vez, la región que más aporta a Chile resulta la más castigada.

"Sería interesante conocer los criterios utilizados por Hacienda para hacer estas modificaciones, que favorecen a algunas regiones y a otra como Antofagasta perjudicaron muchísimo. Lo mismo sucedió en 2024, que registró una disminución total del país de 13,3% pero a Antofagasta le correspondió la segunda mayor disminución entre las regiones: del 30,3%, sólo superada por Tarapacá con 47,1%".

El gobernador Ricardo Díaz pone otro ejemplo:

Del 100% de lo que recibe nuestra región, casi un 60% son ingresos propios. Por Royalty Minero se reciben como \$13.000 millones, por casinos (Antofagasta y Calama) unos \$2.000 millones y por Bienes Nacionales cerca de \$17.000 millones. "Al final los que más generamos recibimos menos del aporte directo", apunta.

CREAR PROYECTOS

Pero hay problemas de fondo con los proyectos, es decir,



"El año pasado salud necesitaba \$11.000 millones para remedios y equipos en su operación. Si no los pasábamos quedábamos sin apoyo médico en octubre".

la capacidad para crear desarrollos financieros por el FNDR, donde Antofagasta presenta un rezago que se ha hecho costumbre. La región tiene un mal desempeño en el gasto. Esto se explica por la falta de proyectos, donde los municipios son fundamentales.

"¿Qué iniciativa relevante, que puede cambiar el actual escenario está desarrollándose? No veo ninguno", apunta



"Liderazgo, impulso, visión como primer tema. Invitar a cada comuna a soñar y exigir que los equipos técnicos formulen; no debe haber otra prioridad".

Sánchez.

En este contexto el financiamiento del diseño de proyectos realizado por empresas mineras en el marco de la EMRA permite acelerar gasto y reducir los tiempos exigidos, ya que el FNDR no puede financiar estas materias. La idea del Gore es avanzar ahora hacia proyectos de tamaño mediano, con el apoyo de EMRA, tal como lo precisó el



Valentín Volta
Exintendente regional

“Los gobiernos regionales en general no han terminado siendo una buena noticia para las regiones desde el punto de vista de la capacidad de invertir”.



Antonio Sánchez
Cámara de Comercio

“¿Qué iniciativa relevante, que puede cambiar el actual escenario está desarrollándose? No veo ninguno. Este es el problema de fondo, el más importante”.



Alejandro Cifuentes
Consejero regional

“La diferencia (entre presupuestos) no se explica automáticamente por falta de proyectos. El punto clave está en cómo funciona el sistema presupuestario”.



Cristian Rodríguez
Director IPP UCN

“Una descentralización con dientes demanda ampliar los equipos técnicos, profesionalizar aún más la formulación y ejecución de proyectos”.

gobernador Díaz en el último encuentro de esta instancia. Valentín Volta, exintendente, precisa que “los gobiernos regionales en general no han terminado siendo una buena noticia para las regiones desde el punto de vista de la capacidad de invertir en el desarrollo social, económico y cultural, que es el rol de los gobiernos regionales”.

“Tenemos dos problemas. Una mala gestión del gobierno regional y una recentralización de los recursos fiscales, lo que es terrible para la región. Aquí vivimos la ironía de la riqueza, una región rica, que entrega muchos recursos al Estado. Sin embargo, a la hora del desarrollo de la región, encontramos un control total de parte del Estado, a través del Ministerio de Hacienda y particularmente de la Dipres. Entonces, no estamos descentralizados, muy por el contrario, se ha recentralizado”.

Cristian Rodríguez, exintendente y director del IPP UCN estima que la descentralización ha sido una oportunidad para impulsar un desarrollo con mayor pertinencia territorial, y en Antofagasta ya existen capacidades, equipos y experiencia acumulada.

Sin embargo, los desafíos que impone una región estratégica, y altamente expuesta a dinámicas globales exigen redo-

blar las actuales capacidades subrayó el académico.

“Ya no es suficiente lo que existe, se requiere multiplicar y fortalecer esas capacidades. Una descentralización con dientes demanda ampliar los equipos técnicos, profesionalizar aún más la formulación y ejecución de proyectos, robustecer la cartera de inversiones con visión estratégica y mejorar la coordinación entre escalas locales, regionales, centrales y el sector privado, de modo que la autonomía se traduzca en mayor impacto, mejor ejecución y resultados visibles para la calidad de vida regional”.

Marco Antonio Díaz, exintendente, tiene un juicio mucho más crítico y apunta al liderazgo local.

“Pésima gestión se exhibe desde nuestra región. Una vergüenza de cara a nuestros ciudadanos que ven postergadas sus necesidades asociadas a programas de inversión. A mi juicio, la ausencia de liderazgo real del órgano ejecutivo de gobierno regional aparece, entre otras, como una causa necesaria y recurrente para este fenómeno. Un rendimiento tan exiguo sólo le hace el favor a esas voces que buscan seguir postergando mayores niveles de descentralización y autonomía decisional para las regiones”, precisó el abogado.