

Jorge Sanz, académico UDD y analista internacional sobre conflicto de EE.UU./ Israel contra Irán:

“Tengo la sensación de que no va a ser más de lo que hay (...) son bien acotados los ataques”

Flor Arbulú Aguilera
daniel.esparza@mercuriovalpo.cl

Para entender lo que está pasando actualmente con el ataque de EE.UU. a Israel a Irán, y la respuesta de este último, hay que tener claro que ambos países tienen objetivos distintos. Así lo plantea el académico de la Facultad de Gobierno de la Universidad del Desarrollo y analista internacional, Jorge Sanz, quien asegura que “el objetivo final de Israel es el término del régimen; y el de Estados Unidos es desarticular el programa nuclear, eliminar la fabricación de misiles y quitar las capacidades a la armada iraní para mantener la libertad de navegación en Ormuz”.

Detalla que lo de EE.UU. “tiene que ver con las amenazas mundiales”; mientras que el Israel “tiene que ver con su supervivencia”. En ese sentido, sostiene que “es más acotado, es más chico, es más corto, porque Israel va a seguir ahí y Estados Unidos se va a refugiar en Estados Unidos”.

- O sea la visión de EE.UU. es más estratégica.

- Sin duda. No tiene que ver con botar el régimen. Entonces, cuando todos dicen “Estados Unidos mató a Jamenei”; no, no fue Estados Unidos, fue Israel. Los objetivos son diferentes y es súper interesante y es súper importante hacer esa distinción, porque si no, uno comete errores.

- Mencionó la supervivencia de Israel como el objetivo para botar al régimen, ¿a qué se refiere?

- El objetivo final de Irán es la desaparición del Estado de Israel. Entonces, hoy día, si botan el régimen, va a tener que cambiarlo ¿cierto?, y ese riesgo de que desaparezca el Estado de Israel disminuye, no se va a terminar, pero se disminuye mucho.

- ¿En qué se basa este temor?

- Hay un hay un diseño de las relaciones internacionales del radicalismo islámico que lo hace Osama Bin Laden. Y Osama Bin Laden dice que hay un mundo musulmán, donde están todos los musulmanes, hay un mundo

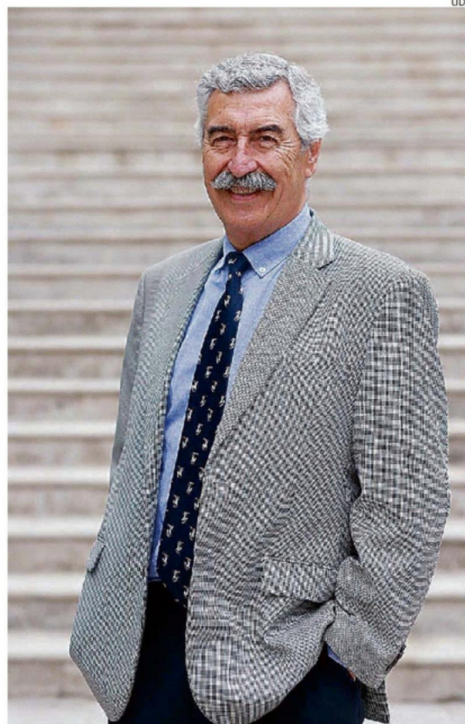
de guerra donde nosotros tenemos que ir a conquistar a los otros y convertirlos. Bueno, el único de ese mundo, que es el Medio Oriente, que no es musulmán, es Israel. Por tanto, hay que ir a buscar a Israel, está en el plan, está en esa forma de mirar el mundo. Entonces, Israel lo que hace es, “bueno, botemos el régimen porque así yo me voy a salvar”. Ahí hay un juego que no tiene que ver con cuántos misiles para un lado y cuántos misiles para el otro, es mucho más filosófico, mucho más profundo, que nos permite explicarnos lo que está pasando.

- Y en ese sentido, la muerte del ayatolá ¿puede provocar este cambio de régimen?

- Hoy día hay dos alternativas, porque hay un número que no tenemos: cuántos iraníes no están de acuerdo con el Corán. Se supone que muchos jóvenes y muchas mujeres no están de acuerdo con la política del ayatolá. Entonces, la muerte del ayatolá puede generar dos cosas. Uno, que cambie el régimen y se cae todo; y dos, que se mantiene el régimen con mucha más presión sobre la población civil, con mucha más represión sobre la población civil. Ahí el número que falta es cuántos no quieren al régimen, no está; entonces, puede ser cualquiera de las dos. Hasta hoy, después de la muerte del ayatolá, lo que hay es que Irán siguió lanzando misiles sin mucha información y que Israel bloquea la designación del nuevo ayatolá, porque bombardea el sitio donde se tienen que reunir los expertos para designarlo. Lo que hace Israel es, junto con dar de baja a los candidatos, atrasar el proceso. Entonces, qué lo que pasa después de la muerte Ali Jamenei no está muy claro, porque la información que entrega Irán no es creíble.

- Imposible saber realmente lo que está pasando adentro.

- Exactamente. Y ese es el problema. Entonces, aventurarme con una respuesta, me es difícil, pero esa es la razón: no está la información. Puede ser cual-



“EL AYATOLÁ VA A TENER QUE NEGOCIAR CON ESTADOS UNIDOS”, DICE.

“

Quando todos dicen ‘Estados Unidos mató a Jamenei’; no, no fue Estados Unidos, fue Israel. Los objetivos son diferentes y es súper interesante hacer esa distinción, porque si no, uno comete errores”.

quiera de las dos. Puede ser que la población iraní se haya aunado en defensa o en venganza de su líder supremo, o que efectivamente hayan dicho que es bueno que se fue este caballero.

- ¿Y cuál debiese ser el rol de Arabia Saudita? Porque han tenido varios problemas con Irán también.

- Arabia Saudita es de la otra línea del mundo musulmán, son sunitas. Arabia Saudita es la otra potencia musulmana, una es Irán y la otra es Arabia Saudita. Entonces, cuando le están

pegando a mi enemigo, yo me quedo tranquilo, que le sigan pegando a mi enemigo. Pero, no se va a sumar al ataque de Estados Unidos e Israel contra Irán. Sería muy raro ver una coordinación entre un avión de ataque israelita con un avión de ataque árabe contra Irán. No es posible pensarlo. Lo más probable es que absorba el bombardeo que hizo Irán sobre la refinera de Aramco y quede ahí, y no entre en la guerra, sino que deje que su aliado socio de Estados Unidos y su adversario religioso Israel le peguen a la competencia musulmana.

EL JUEGO DE TRUMP

- Usted nombró el paso de Ormuz. ¿Cuál es la importancia estratégica de éste?

- El estrecho de Ormuz tiene treinta kilómetros, pero el canal de navegación tiene tres; entonces es muy fácil bloquearlo. El noventa por ciento del petróleo que produce Irán pasa por Ormuz y entra a China por Pakistán. Gran parte del petróleo que recibe China para su desarrollo energético, etc., etc., viene des-

de Irán. Por tanto, el estrecho de Ormuz y el bloqueo del estrecho de Ormuz es tremendamente importante para China y para gran parte de los países del mundo que reciben petróleo desde esa zona, no solo de Irán, también de Qatar, Oman, Kuwait, todo sale por ahí. Es el 25 % del petróleo mundial que pasa por ahí. Y eso es un número tremendamente importante, porque si lo bloquean, el petróleo en todo el mundo va a subir. Y si sube el petróleo, sube la economía, sube todo.

- ¿Y Estados Unidos quiere el control del paso?

- No quiere tener el control sobre el paso, quiere mantener el paso abierto. Quien cierra el paso es la armada iraní; por eso que quiere reducir las capacidades de la armada iraní para que el comercio del petróleo por Ormuz se mantenga abierto. Esa es la jugada. Y eso tiene que ver con el concepto de libertad que tiene Estados Unidos en que todos los pasos tienen que estar abiertos y el comercio tiene que fluir. Si aquí lo bloquean están afectando la visión del mundo que tiene Estados Unidos.

- Pero, ¿era necesario que Estados Unidos se metiera en este conflicto?

- El mundo de la ONU, que la ONU trataba de solucionar los problemas, ya no existe. El mundo del multilateralismo que sentíamos a conversar ya no existe. El mundo hoy día es de poder. Entonces, el que tiene más poder en el mundo hoy día es Estados Unidos; y está gobernado por un personaje que entiende que él es el hombre más poderoso del mundo. Por lo tanto, lo que está haciendo es conseguir los objetivos políticos de la visión del mundo que tiene Estados Unidos a través del poder militar. Si ellos definieron en su estrategia de seguridad y defensa -que la publicaron en noviembre recién pasado- que efectivamente Irán es un actor que puede alterar el escenario geopolítico del Medio Oriente, van a ir a buscarlo y van a ir a tratar de solucionar el problema tal como lo hicieron en Venezuela. Esa es la jugada que tiene Estados Unidos, por eso que está

en la guerra.

- ¿Usted cree que Trump va a perseguir otros objetivos estratégicos para Estados Unidos?

- El objetivo final de Estados Unidos, desde mi perspectiva, es el conflicto con China. Para poder enfrentarse a China, que es un tremendo monstruo -más chico que Estados Unidos, pero un tremendo monstruo-, lo que tiene que hacer es solucionar todos los problemas chicos que tienen en el camino. Un problema era Venezuela, el otro problema era Irán, probablemente el tercer problema sea Rusia. Solucionando Rusia, tienen el mundo relativamente tranquilo, y estaría en condiciones de enfrentar efectivamente a China. Siempre y cuando tenga una OTAN lo suficientemente poderosa -por eso, que le exige el 5% del PIB- que se pueda enfrentar a Rusia. Porque Estados Unidos hace 20 años se enfrentaba a China, a Rusia, simultáneamente y le ganaba a los dos. Hoy día no puede, por eso que necesita una OTAN súper poderosa.

- Y ese camino no se ve fácil.

- El camino no se ve tan fácil, es tremendamente difícil y no sabemos en cuánto tiempo.

- ¿Cree que este conflicto con Irán escalse?

- Tengo la sensación de que no va a escalar más de lo que hay hoy día, porque la respuesta de Irán no es sobre los países árabes, sino que es sobre las instalaciones americanas en los países árabes. Pero, son bien acotados los ataques. Entonces, tengo la sensación, a partir del análisis, que no va a salir del escenario que hoy día está conflictuado.

- Ahora hay que esperar la elección del próximo ayatolá.

- Lo que queda es qué va a pasar, pero, sin duda, Irán va a quedar tan dañado que el próximo ayatolá va a tener que negociar con Estados Unidos.

- Similar a lo que pasó con Venezuela.

- Es un poco lo que pasó con Venezuela, con la diferencia de que Irán sí es tremendamente más poderoso que Venezuela. ➡