



Alejandro Weber resta prioridad a posibles cambios de Hacienda al Mepco: “Es un problema en ciernes, pero no es un problema hoy”

El exsubsecretario de Hacienda dijo que la prioridad debería estar puesta en el ajuste fiscal y en la tramitación de los proyectos de ley que permitan volver a crecer. “El Mepco no es un problema de la caja del Estado. No es una billetera, no es una cuenta corriente”, añadió. También se pronunció sobre el recorte de gasto público de US\$ 4 mil millones prometido. “¿Es posible? Sí, pero es difícil de lograr”, apuntó.

JULIO NAHUELHUAL

En momentos en que el Ministerio de Hacienda evalúa cambios al Mecanismo de Estabilización del Precio de los Combustibles (Mepco) y abrió la discusión política sobre los efectos de esta decisión, el exsubsecretario de Hacienda del último gobierno de Sebastián Piñera, Alejandro Weber, mostró su desacuerdo con haber planteado esta polémica en estos momentos y dijo que la prioridad del Ejecutivo debería estar concentrada en el ajuste del gasto y en los proyectos de ley que impulsen el crecimiento.

“Es un problema en ciernes (el Mepco y el alza de los combustibles), pero no es un problema hoy día. La prioridad debería estar concentrada en el ajuste fiscal y en la tramitación de los proyectos de ley que nos permitan volver a crecer. La discusión del Mepco hay que dejarla para expertos que

puedan identificar si es que hay alguna optimización del mecanismo”, dijo el también decano de la Facultad de Economía y Negocios de la Universidad San Sebastián (USS).

“Yo, al menos, no lo hubiese puesto así en una etapa inicial. Evidentemente, el gobierno tiene hoy día prioridades, que son la seguridad, el ajuste fiscal, el crecimiento y el Mepco seguramente va a ser un problema en las próximas semanas, pero no hoy”, reafirmó en el programa de streaming de La Tercera Desde La Redacción.

El tema lo puso sobre la mesa el viernes pasado el ministro de Hacienda, Jorge Quiroz, quien abrió la puerta a cambiar este instrumento, ya que la fuerte alza que está teniendo el precio del petróleo en el exterior generará un mayor desembolso fiscal para mantener su funcionamiento, el que

permite suavizar el traspaso a los precios internos de los combustibles.

El lunes fue un poco más allá y luego de reunirse con los senadores de oposición señaló que “tenemos que examinar este sistema y hacer propuestas, y en base a lo que hemos escuchado y los datos, vamos a estar diseñando opciones”.

Sin embargo, el martes en la tarde, al ingresar a La Moneda para reunirse con el primer mandatario, matizó sus dichos sobre modificar el Mepco: “Estamos escuchando, calculando, viendo opciones, pero no hemos tomado ninguna decisión todavía hasta que no comprendamos todas las perspectivas”. Y consultado específicamente sobre si habrá modificaciones, ahora sostuvo que “ni siquiera sabemos eso”.

Alejandro Weber manifestó además que la discusión en torno al mecanismo de es-

tabilización ha sido confusa. “El Mepco no es un problema de la caja del Estado. No es una billetera, no es una cuenta corriente, no es el débito. Es un mecanismo, no es un fondo, sino que (tiene) parámetros que se ajustan para definir cuánto recauda el impuesto específico”, precisó.

Y ahondó en la explicación: “Cuando sube el precio, yo cobro menos impuesto específico para amortiguar en un plazo determinado el alza del precio. Y al revés, también opera (...) Tal es el caso que hemos tenido años donde hemos perdido plata por el Mepco en hasta US\$ 3.000 millones y hay otros años en que hemos ganado plata por el Mepco. Entonces, en la cuenta final, esto se mide como menor recaudación o mayor recaudación, pero no como gasto del Estado”.

En su primer punto de prensa como ministro de Hacienda, Jorge Quiroz anunció en La Moneda el viernes pasado una convocatoria a expertos para evaluar el impacto del alza del petróleo en la economía y el funcionamiento del Mepco en momentos de fuertes alzas del petróleo a nivel internacional. El ministro realizó el alto costo que tiene para las arcas fiscales el mecanismo de estabilización y, paralelamente, recordó la estrecha herencia fiscal dejada por el gobierno anterior. Hemos recibido una “delicada, absolutamente inusual y extrema situación de caja que nos dejó de herencia la anterior administración”, acusó.

RECORTE FISCAL

El exsubsecretario también analizó el anuncio del gobierno de recortar el gasto este año por US\$ 4 mil millones y expresó sus matices. “Es una cifra muy exigente, pero es necesaria. Se puede lograr, pero tenemos que revisar también la historia. ¿Qué es lo que nos dicen los datos en el pasado? La vez en que más se pudo recortar gasto, y esa vez no fue bajar el techo el gasto, sino que era asignar por US\$ 1.800 millones. Eso fue en el contexto del Presupuesto ajustado a base cero del año 2021. Por lo tanto, hoy el desafío es el doble de la mejor experiencia que tenemos a la mano. ¿Es posible? Sí, pero es difícil de lograr. Y eso también hay que ponerlo sobre la mesa”, concluyó.

En la oportunidad, Weber abordó el debate en torno a si el recorte de gasto podría afectar beneficios sociales. “Ha habido un discurso político mal intencionado, de que no es posible recortar gasto fiscal sin afectar el gasto social. Eso es falso. ¿Y por qué es falso? Si uno considera todo el gasto social que hay en el Estado -considerando educación, salud, la PGU, etcétera- estamos llegando más o menos a US\$ 60.000 millones. Eso significa que hay del orden de los US\$30.000 millones a US\$35.000 millones que no es gasto social. ¿Por dónde pasa ese gasto? Fundamentalmente remuneraciones de funcionarios públicos y el subtítulo 22, que son las compras de bienes y servicios”, precisó Weber, quien también ve espacios de ahorro en las compras hechas por el Estado en el mercado público.●