

García Ruminot: alza de combustibles era una medida “necesaria, pero impopular”

Afirmó que Gobierno no tenía los votos para modificar el Mepco en el Congreso: “Estábamos contra el tiempo, la tarifa iba a subir”.

Redacción

El ministro Secretario General de la Presidencia, José García Ruminot, se refirió ayer al efecto que ha provocado el histórico aumento en el precio de los combustibles, y calificó la medida, que modificó por vía administrativa el Mecanismo de Estabilización de Precios de los Combustibles (Mepco), como “necesaria pero impopular”, en Estado Nacional de TVN.

En este sentido, el secretario de Estado sostuvo que la decisión de no enviar un proyecto de ley al Congreso se debió a lo poco probable de lograr la aprobación de una medida para una transición gradual de los precios.

“Esto se evaluó mucho. La razón es bien técnica. Nosotros nos hicimos el convencimiento de que si íbamos con un proyecto de ley al Congreso, para haberlo hecho más gradual, que es algo que todos hoy día dicen... eso requería ley, y el Mepco no nos autoriza a cambiar esos parámetros”, explicó.

Asimismo, sostuvo que “luego de haber conversado con bancadas parlamentarias, iba a ser muy difícil tener los votos, y además estábamos contra el tiempo, porque el precio de las tarifas (de los combustibles) iba a subir



ministro dijo que no se tomó la vía legislativa por el alza de combustibles, porque “iba a ser muy difícil tener los votos” en el Congreso.

el jueves recién pasado”.

“Se requería ley para hacerlo de otra manera y era muy poco probable que la mayoría del Congreso estuviera disponible para acompañar al Ejecutivo en una medida que es impopular; necesaria pero impopular, y por lo tanto, optamos por esa forma”, dijo.

No obstante, García Ruminot afirmó que como Ejecutivo “entendemos la molestia de la ciudadanía, eso es evidente. Pero yo quiero insistir en que es algo completamente ajeno al Gobierno,

estamos en presencia de una guerra que se ha prolongado por más tiempo, que además ha resultado mucho más cruenta de lo que originalmente se había pensado, y además en una zona que es gran productora de petróleo y eso hizo que el precio internacional se elevara considerablemente”.

En cuanto al costo político, el secretario de Estado explicó que evaluaron si era mejor aplicar el alza de una sola vez o con aumentos semanales. “El Mepco lo que hace no es que evita el alza,

sino que la retrasa. Nos podríamos haber ido de todas las semanas subiendo entre \$30 y \$100, y al final el enojo de la ciudadanía iba a ser el mismo, se iba a cansar (...) la presión habría sido muy parecida. Se optó por esto porque nos pareció más claro”.

Argumentó que al bajar el precio internacional, a diferencia del Mepco, “se va a reflejar inmediatamente en el precio de los combustibles”.

GREMIOS CAMIONEROS
Sobre la eventualidad de movilizaciones de gremios que

representan a los camioneros, García Ruminot dijo que el viernes se reunió con el Presidente de la Confederación Nacional de Dueños de Camiones (CNDC), Juan Araya, y que el sábado conversó de manera telefónica con el presidente del gremio, Sergio Pérez: “Nos vamos a reunir durante la próxima semana”, aseguró.

Ambos han manifestado una actitud de colaboración y “quieren sacar el país adelante”, dijo.

Respecto a una paralización del sector por la medida,

el titular de la Segpres señaló: “Me lo han descartado (...) más que descartarlo, lo que ellos sostienen es: “Nosotros no queremos ir a paro”, afirmó.

CRÉDITO CON AVAL

El ministro de la Secretaría General de la Presidencia también abordó en el mismo programa de TVN el pago del Crédito con Aval del Estado (CAE). Señaló que “las primeras generaciones que partieron con CAE debían pagar el crédito y eso iba a permitir que las generaciones más nuevas pudieran financiar sus estudios superiores. Eso no se ha cumplido, fundamentalmente porque durante muchos años se llamaba no pagar el CAE”.

“Se les dijo a los jóvenes y a sus familias que se iba a condonar el CAE. Finalmente, el gobierno del presidente Gabriel Boric tuvo que asumir que no era posible”, agregó.

“En una actitud de responsabilidad fiscal, el CAE siempre debió haberse cobrado, porque estaba implícito en la estructura”, dijo, y añadió “que es probable que haya gente que nunca va a poder pagar el CAE, pero tiene que ser la excepción, no la generalidad”.

En esa línea, aseguró que los cobros comenzarán “lo más pronto posible, necesitamos ir recuperando esos dineros”.