



# Subsecretario responde y coordinador macro evita polemizar: las dos posturas de Hacienda ante exposición fiscal de Marcel

**Mientras el coordinador** macroeconómico del Ministerio de Hacienda, Alejandro Guín-Po, descartó entrar en una disputa con el exministro, el subsecretario Juan Pablo Rodríguez contestó. “Si se hubiese entregado la caja de manera normal, el gobierno tendría que haber sincerado que la deuda que tuvo que haber adquirido era mayor”, argumentó.

## EMILIANO CARRIZO

El subsecretario de Hacienda, Juan Pablo Rodríguez, y el coordinador macroeconómico del Ministerio de Hacienda, Alejandro Guín-Po, abordaron este miércoles la presentación que hizo el día martes el ex titular de la cartera, Mario Marcel, ante la comisión de Hacienda de la Cámara, con dos miradas distintas.

Mientras Guín-Po descartó entrar en una disputa con el exministro, el subsecretario respondió.

“No creo que sea prudente en este contexto polemizar con el ministro Marcel. Nosotros escuchamos sus puntos con atención y la verdad es que nuevos antecedentes que nosotros podamos dar van a ser entregados en su momento”, dijo Guín-Po en entrevista con Radio Pauta al ser consultado sobre este tema.

En cambio, el subsecretario entró nuevamente al debate sobre la situación fiscal de Chile y la respuesta de Marcel a las críticas de la actual administración sobre la materia, principalmente sobre el saldo de activos líquidos del Tesoro Público o la llamada “caja fiscal”.

“Esta ha sido una polémica necesaria, creo yo, respecto de la situación fiscal de nuestro país, pero a mi juicio llegó el minuto de dejar de mirar por el retrovisor y empezar a mirar un poco por el parabrisas, a hablar de futuro”, dijo el subsecretario en entrevista con Radio Agricultura y ante los dichos del exministro.

Sin embargo, Rodríguez de igual forma reiteró sus críticas al escenario fiscal que heredaron del gobierno del expresidente Gabriel Boric.

“Hemos heredado una situación fiscal muy delicada (...) Obviamente que es muy relevante mirar la caja y los activos del Tesoro en el mes de diciembre, en donde en un año normal eso era de un orden de US\$3.000 y US\$4.000 millones, y lo que se fue en diciembre, el 31 de diciembre del año pasado, fue del orden de US\$40 millones, el 1% de aquello”, reiteró sobre el debate de la caja fiscal.

Además, defendió el debate planteado de que “si se hubiese entregado la caja de ma-

nera normal, el gobierno tendría que haber sincerado que la deuda que tuvo que haber adquirido era mayor y, probablemente, en caso de haber pasado el límite que está permitido de deuda, tuvo que haber pedido autorización en el Congreso”.

Ante este contexto, rechazó la postura de Marcel sobre el tema, quien dijo que “la caja fiscal no le importa a nadie”.

“A nosotros nos importa, y creo que eso repercute naturalmente también en los chilenos, y creo que a la opinión pública le interesa saber por qué aumentó la deuda flotante en 40% durante la administración anterior”, añadió.

Otra respuesta a los dichos de Marcel por parte del subsecretario tuvo que ver con la decisión del actual gobierno de neutralizar el Mecanismo de Estabilización de Precios de los Combustibles (Mepco) y traspasar las alzas a los valores internos de las gasolinas y el diésel, apelando a la situación fiscal y el alto precio del petróleo en el mundo por la guerra en Irán.

El exministro de Hacienda dijo que “hasta el momento se han comprometido en medidas compensatorias lo mismo que habría costado la aplicación convencional del Mepco. Si suman los US\$284 millones que igual se gastaron en la operación parcial del mecanismo, se han gastado US\$844 millones como producto del alza internacional de los combustibles”.

Ante ello, el subsecretario de Hacienda comentó “que frente a una emergencia de este tipo, el gobierno tomó una decisión, que es transitar desde, pese a que no es un subsidio propiamente tal el Mepco, pero desde una lógica de subsidio general y plano, a una lógica de ayudas focalizadas, dirigidas a la clase media y a los sectores más desfavorecidos. Eso no lo considera el ministro Marcel en sus declaraciones”.

“Tampoco considera que, claro, los cálculos que él hace, las medidas que ha tomado el gobierno son las medidas que ha tomado hasta el día de hoy, pero el conflicto en Medio Oriente sigue. Y, por lo tanto, el menor costo fiscal que va a tener el haber traducido a precio el 26 de marzo de la manera en que se hizo, eso va a



Juan Pablo Rodríguez.



Alejandro Guín-Po.



Mario Marcel.

seguir produciéndose. Ese neteo que hace el ministro Marcel, creo que en este caso particular no corresponde”, agregó.

Otro argumento que planteó fue que “quizás lo más relevante, llevándolo a nivel de números, es que no consideran esos cálculos que las medidas que ha impulsado el gobierno también han tenido algunos caracteres recaudatorios”.

En tanto, en entrevista con Radio Infinita, planteó que “su explicación puede haber tenido más detalles respecto de los ahorros que tiene Chile y el FEES (Fondo de Estabilización Económica y Social), porque el FEES se redujo de US\$8.000 a US\$4.000 millones, que fue lo que recibió esta administración”.

“Lo relevante es que, además de haber tenido las metas fiscales más deficitarias que han existido en los últimos 16 años, las incumplió en los últimos tres años, de manera especialmente intensa el último, pasando a un déficit estructural del 3,6%. Entonces, eso nos hereda a nosotros naturalmente una situación fiscal compleja, delicada”, indicó.

De igual forma, luego de reiterar sus críticas al escenario fiscal heredado y responder a Marcel, enfatizó en el mensaje de mirar al futuro.

“Esta es una discusión pública muy relevante e interesante, ha copado parte de la agenda en el primer mes de gobierno, pero a mi juicio llegó el minuto de mirar hacia adelante por esta delicada situación fiscal, encontrar la única solución estructural para esto. Y la única solución estructural para esto es que Chile vuelva a crecer, no hay otra”, dijo de cara a presentar el proyecto de Reconstrucción Nacional o ley miscelánea.

Mientras que en Radio Infinita complementó que “llegó el momento de ese debate, dejarlo para la sede que le corresponde y que la sede política, legislativa, empiece a dejar de mirar por el retrovisor y empiece a mirar un poco por el parabrisas y, en ese sentido, el anuncio del Presidente hoy día (este miércoles) del proyecto de Reconstrucción Nacional, creo que es lo que están esperando los chilenos”.