



Matías Acevedo, exDipres de Piñera

“Los riesgos fiscales de este proyecto son perfectamente mitigables”

Estima que con los recortes de gasto que ya ha hecho Hacienda, el proyecto está financiado los primeros años, incluso sin considerar ingresos por mayor crecimiento.

Felipe O’Ryan

El exdipres y académico de la U. de los Andes, Matías Acevedo, ha estado analizando las cifras del Proyecto de Reconstrucción Nacional del Gobierno que se ingresó ayer.

El informe financiero de dicha propuesta deja claro que esta hace que el país recaude menos, hasta un tope de US\$3.200 millones a 2030: el año del fin del Gobierno. Esto sucede principalmente por la menor recaudación en ingresos del Fisco que trae la reducción del impuesto que pagan las grandes empresas y el costo de la medida de crédito tributario a empresas por contrataciones, de US\$2.000 millones y US\$1.455 millones menos, respectivamente. Estas cifras se ven compensadas solo un poco, en el proyecto, por otras medidas, como lo que se ahorraría en ese año (2030) por eliminar las franquicias del SENCE (US\$360 millones) o los mayores incentivos al retiro de funcionarios públicos (ahorro de US\$123 millones).

Luego, el proyecto de ley del Gobierno considera cuánta mayor recaudación del Fisco se podría generar a partir del mayor crecimiento económico que sus medidas traerían. Así, se estima que la reducción del impuesto corporativo genere US\$490 millones en ingresos fiscales adicionales, o la propuesta de invariabilidad tributaria, otros US\$332 millones. Sumando todo lo que generarían las medidas procrecimiento del proyecto, el déficit de este a 2030 se reduce de los antes mencionados US\$3.200 millones a unos US\$1.385 millones. Los números siguen en rojo.

Acevedo se refiere a estos últimos mayores ingresos fiscales por más crecimiento como “dividendos por crecimiento”. Adelanta que ahí habrá una discusión de expertos, entre quienes le crean a las proyecciones del Gobierno y quienes digan que son demasiado optimistas.

Pero el economista dice que incluso sin considerar esos mayores ingresos o “dividendos”, fiscalmente, el proyecto está financiado si uno mira el panorama completo. Aquí explica por qué.

-Primero, ¿cuál es su evaluación general del proyecto?

-Si uno mira el conjunto de medidas planteadas, efectivamente intentan agilizar inversiones, dar certeza a la tramitación de proyectos, además de hacernos más competitivos desde el punto de vista tributario. El proyecto apunta en la dirección correcta.

-Y en la parte fiscal, el proyecto es deficitario hasta el año 2035, incluso considerando esos “dividendos por crecimiento”. ¿No lo ve como un riesgo?

-Si no impulsamos medidas procrecimiento para que el PIB tendencial de Chile aumente en el mediano plazo entre 2% y 3%, como está planteado en este proyecto; si no hacemos nada, vamos a enfrentar un problema fiscal. El escenario fiscal es peor sin proyecto, siguiendo con el status quo, que nos condenaría a tener un déficit fiscal cada vez mayor. Además, hay que ver la película completa a través del balance estructural.

-¿La película completa considera otras medidas, como los recortes de gasto fiscal que está aplicando el Gobierno, como ese 3% a todos los ministerios?

-Uno de los compromisos de esta administración, y ayer lo ratificaba el Director de Presupuestos, José Pablo Gómez, en el Congreso. Él decía que llevaban a la fecha cerca de US\$2.000 millones de recorte de gastos permanentes. Si uno le cree eso, entonces la brecha que existe entre el impacto fiscal del proyecto y los recortes de gasto es bastante menor.

-¿Cuánto es? ¿Puede hacer el cálculo?

-Hay un recorte ya realizado de US\$2.000 millones, ¿cierto? Y la meta de este Gobierno es un recorte de US\$6.000 millones. Si uno le cree a esa meta, esto está más que financiado.



Matías Acevedo, exDipres y académico de la U. de los Andes.

-Ok, pero el recorte que tenemos hasta ahora es de US\$2.000 millones, y eso no cubre todo el déficit del proyecto, que está más cercano a los US\$3.200 millones antes de cualquier “dividendo por crecimiento”, que es más incierto cuánto y cómo suceda.

-Sí, mi punto es antes del crecimiento. Aún no estoy tomando ese dividendo. Hasta el momento, en los dos primeros años, con el recorte de gasto, esto está en equilibrio. E igual, por este monto remanente del que estamos hablando (unos US\$1.200 millones aprox.), es posible encontrar alternativas de solución durante la tramitación legislativa para darles mayor seguridad a quienes confían menos en las medidas compensatorias, como el dividendo de crecimiento, o bien revisar el alcance fiscal de algunas medidas. O se pueden recortar US\$1.200 millones más de gasto, con lo que todo el proyecto quedaría financiado.

El proyecto está en equilibrio el 2030

En 2026, dice el proyecto de ley, el déficit que éste genera antes de la mayor recaudación por crecimiento es de aproximadamente US\$940 millones; y en 2027, de US\$1.800 millones. Hasta ahí todo queda cubierto por el recorte de gastos que dijo la Dipres ayer, de US\$2.000 millones. Pero en 2028, el déficit salta hasta cerca de US\$2.600 millones. Todo esto, de nuevo, sin considerar aún mayores ingresos por

más crecimiento.

-El proyecto dice que este déficit que genera va aumentando, superando esos US\$2.000 de recorte de gasto...

-Pero el Gobierno prometió un recorte adicional, no de solo US\$2.000 millones, sino de US\$6.000 millones. Uno podrá ponderar, por más o por menos, cuánto podrán lograr. Pero supongamos teóricamente que alguien dice que logren la mitad, unos US\$3.000 millones. Igual con eso, parte importante de este proyecto está financiado. Además, la apuesta del Gobierno es que esto va a aumentar en 1% más el crecimiento tendencial de aquí al año 2030. Algunos ponderarán más, otros menos, pero, raya para la suma, el proyecto, al menos en régimen, de aquí a lo que depende del Gobierno en 2030, uno ve que el riesgo fiscal asociado al proyecto es mucho más acotado de lo que se dijo. Algunos dijeron que generaría un déficit de más de US\$4.000 millones, y yo no veo para nada eso. Ahora el Gobierno tendrá que presentar metas de balance estructural que sean compatibles con este proyecto. Esas metas las vamos a conocer en los próximos meses, durante la tramitación del Gobierno, cuando este las fije en el Decreto de Política Fiscal.

-¿Le convencen las cifras de dividendo de crecimiento?

-Si uno mira esas cifras, a mí me parece que están en el rango moderado. Es muy similar a lo que hizo la Comisión Marfán.

“El escenario fiscal es peor sin proyecto, siguiendo con el status quo, que nos condenaría a tener un déficit fiscal cada vez mayor”.