

Quiroz dice que oficios eran internos y defiende “descontinuar” programas

CONTROVERSIA. El ministro de Hacienda afirmó que comunicaciones acerca de modificaciones para el Presupuesto 2027 no debían hacerse públicas y que la palabra usada para referirse a suspensión de planes es la correcta y viene del gobierno de Boric.

Redacción

El ministro de Hacienda, Jorge Quiroz, salió al paso este martes de la controversia generada por la filtración de un oficio de la Dirección de Presupuestos (Dipres) que sugería “descontinuar” diversos programas públicos y aseguró que la palabra está bien usada y que el documento era solo para uso interno, por lo que no ha sido bien comprendido.

La polémica saltó el viernes, cuando se conocieron los planteamientos de la Dirección de Presupuesto y de Hacienda que pedían terminar con programas de impacto social como el de Alimentación Escolar, el de Prevención del Suicidio o el de Derechos Humanos. Esto fue inmediatamente criticado por la oposición e incluso también por figuras del oficialismo.

En entrevista con radio Infinita, el secretario de Estado comparó la situación con la lectura no autorizada de una misiva privada: “Esto es como un poquito que alguien venga y revise la carta de una pareja y empieza a dar opiniones”. Y subrayó el carácter interno y técnico de “una herramienta de diálogo entre dos ministerios”.

“Por eso el oficio ocupa palabras que, a lo mejor, no son las perfectas en términos de comunicación, porque no está diseñado para ser comunicado al público general; está diseñado como



AGENCIA UNO

Matthei: “Del lado de Chile, siempre”

● Evelyn Matthei (UDI), ex-candidata presidencial de Chile Vamos, volvió a la contingencia luego de que expresara el viernes pasado sus críticas a los recortes recomendados por Hacienda. En X escribió que “la Dipres propone como recomendación descontinuar el programa de alimentación. Ministro, instruya a su equipo porque nos pone a todos nerviosos. Para muchos niños y niñas esta es la única comida del día. Con eso no se juega”. Un usuario le preguntó “¿de qué lado está?”. Y la exalcaldesa respondió: “Del lado de Chile, siempre”.

LA OPOSICIÓN ACUSÓ “CLASISMO” EN EL ENFOQUE DEL EJECUTIVO, YA QUE SE BUSCA QUITAR DERECHOS A LOS MÁS VULNERABLES.

un instrumento de trabajo”, añadió.

TERMINOLOGÍA

Quiroz defendió el uso del polémico término “descontinuar”, que vinculó a criterios técnicos establecidos por el informe que la Comisión Asesora para Reformas Estructurales al Gasto Público entregó al Ministerio de Hacienda y a la Dipres en septiembre del año pasado, bajo el Gobierno de Gabriel Boric: “Nosotros estamos ocupando precisamente, además de estar mencionando los mismos programas que mencionó la Comisión Ase-

sora para Reformas Estructurales al Gasto Público en septiembre de 2025 al ministro (Mario) Marcel, donde recomendó dónde bajar gastos, estamos ocupando las mismas palabras de esa comisión”.

Y específicamente en el caso de Alimentación Escolar, planteó que “descontinuar es la palabra precisa en el contexto preciso que se ocupa en estas comunicaciones internas. El programa es el que no debe continuar operando; no la política. La política de la Junaeb está definida en una ley y obviamente tiene que seguir, pero el diseño está

absolutamente malo”.

Sobre otro programa mencionado en los oficios, el ministro de Justicia, Fernando Rabat, aseguró en radio Cooperativa que “lo que evidentemente ha sido una preocupación en estos días, y con justa razón, respecto a lo que se refiere al Programa de Derechos Humanos, no se va a modificar la asignación presupuestaria que le va a corresponder en la Ley de Presupuesto siguiente, y en eso hemos sido también extremadamente claros. Hay total continuidad en lo que ha sido el Programa de Derechos Humanos”.

Sin embargo, la oposición mantuvo sus críticas al proyecto. El presidente del Partido Comunista, Lautaro Carmona, planteó que “el fondo de la discusión se parece mucho a lo que es la política pública que ha expresado el Gobierno y particularmente el ministro de Hacienda. Hay claramente una cosa muy clasista respecto a los que menos tienen. Y es lo que está cursando en distintos planos de la política”.

“Es muy consistente el imaginario de que estos no son derechos; son concesiones que hacen dadvosamente los que están ejerciendo las tareas de go-

bierno. Y a mí me parece que hay una alteración de lo que es la dignidad de los seres humanos, hay una alteración de lo que es las obligaciones que tiene el Estado”, añadió.

Coincidió en las críticas la presidenta del Partido Socialista, senadora Paulina Vodanovic: “Aquí hay una visión del gobierno de imponer cierta forma de trabajo sin ningún tipo de consideración con las personas, una falta de empatía que hemos visto sistemáticamente, tanto con la diferente forma de aplicación del Mepco, con las medidas paliativas que fueron bastante insuficientes, ahora con estas orientaciones para el próximo año”. ☞