



E. CANDIA Y O. RODRÍGUEZ

"Puedo confirmar que la compraventa en cuestión fue realizada a espaldas del directorio, en secreto". Ese es un extracto de la declaración del exdirector de Azul Azul Juan Pablo Pavez, recogida en el marco de la investigación por eventuales delitos de negociación incompatible, entrega de información falsa y fraude a la omisión de oferta pública de adquisición de acciones, que encabeza la Fiscalía Metropolitana Oriente.

Un informe de la Brigada de Delitos Económicos de la Policía de Investigaciones (PDI), al que tuvo acceso este medio y que suma más de mil páginas, recoge distintos testimonios, que sirven para fundamentar ante el 4º Juzgado de Garantía de Santiago los allanamientos al domicilio del expresidente de Azul Azul, Michael Clark, y a cuatro sociedades vinculadas a él y otros imputados.

Entre las declaraciones que recoge el reporte policial están los relatos de ex y actuales directores del consorcio, así como algunos ejecutivos del mismo (ver recuadros).

La fiscalía preguntó a cada uno sobre la cuestionada compraventa de acciones de Azul Azul que realizó Clark, también exdirectivo de Sartor, el 13 de diciembre de 2024, que solo se habría informado al directorio de la época varios días después, mediante un comunicado que se publicó en la página web del club, recuerdan algunos testimonios.

Esa duplicidad de cargos —en el consorcio y Sartor— y el pago de un precio inferior al de mercado en esa adquisición, entre otros factores, generaron aprensiones y desconfianzas entre algunos directores, según comentaron estos en sus declaraciones.

Distintas versiones reunidas en informe policial sirvieron para fundar allanamientos:

Los relatos de antiguos directores y ejecutivos sobre cuestionada compraventa y toma de control de Azul Azul

En las declaraciones ante la fiscalía cuentan cuándo les fue comunicada la operación, cómo se enteraron y por qué creen que esta se realizó "en secreto" o "a espaldas" del entonces directorio.

"DESCONOZCO" PARA QUÉ QUERÍA CLARK LA U

"Renuncié a la presidencia por múltiples amenazas de muerte (...). No fue por gestión económica", planteó Carlos Heller, el excontrolador de Azul Azul, ante la fiscalía, cuando declaró a fines del año pasado. Pero, advirtió: "Me extrañó que no hayan molestado mucho a los actuales directores, por parte de la barra, al presidente Michael Clark, por ejemplo, a (la directora) Cecilia Pérez". Sobre la venta de sus acciones (63%), cuando sale de la U, dijo que no le hizo el directamente, aunque, puntualizó, "el precio de venta fue \$380,7 por acción, que dio un total de \$11.152.481.054, que, según recuerdo, en ese minuto siempre se habló de dólares y era un aproximado de US\$ 14 o 15 millones".



Carlos Heller, excontrolador.

Al preguntársele por la razón que pudiera hacer atractivo comprar la U, indicó: "Me llama la atención, pero la verdad es que lo desconozco". Hay un tema "de poder", pero es caro, comentó. "No era de interés mío saber para qué quería Michael Clark la U, nunca lo conocí, no lo conozco todavía"; mientras que respecto de los actuales propietarios, agregó, "no los conozco, no quiero saber de ellos".

"COMPRAVENTA A ESPALDAS DEL DIRECTORIO, EN SECRETO"

Al preguntársele por la adquisición, el exdirector de Azul Azul, Juan Pablo Pavez, declaró al mediado del año pasado: "Puedo confirmar que la compraventa en cuestión fue realizada a espaldas del directorio, en secreto".



Juan Pablo Pavez, exdirector de Azul Azul.

Y, en ese sentido, detalló: "Se hizo por un precio bajísimo, si es que lo comparamos con el valor de mercado de la acción de Azul Azul y con el monto que Sartor pagó a Heller cuando vendió en 2021, que ya había sido bajo debido a la imperiosa necesidad que tuvo de salir de la propiedad del club". Así, agregó: "No tengo ninguna duda de que por ese precio habríamos sido muchos los interesados en adquirir acciones del club deportivo".

Puso en duda que esto hubiese sido para "salvar" a la U, como justificó Clark. Cree que "todo se reconduce a un salvataje a Sartor. ¿Por qué? Porque tuvo acceso a información privilegiada". "Salvar a la U significaba para Clark y compañía impedir que el BCI cobrara su crédito sobre las cuotas del fondo o las acciones de Azul Azul (...). Claramente, no querían salvar a la U, sino que sus negocios sobre ella". Los montos, apuntó, serían muy similares.

LLAMA LA "ATENCIÓN ESTE CAMBIO DE POSTURA"

"Me integré en el mes de abril de 2022, luego de ser elegida por la junta de accionistas de Azul Azul, ignorando cada uno de los accionistas que vota por uno, en mi caso y en el caso del resto", dijo Cecilia Pérez, actual presidenta de Azul Azul, ante la fiscalía, en julio del año pasado. Sobre la adquisición del club, explicó que "las cuotas del fondo Tactical Sport pertenecen en un 100% a la sociedad Antumalal, de don Michael Clark", información que fue anunciada a través del comunicado, al cual se han referido los demás testigos. Pérez también afirmó que, a pesar de que el último jueves de 2024 hubo reunión de directorio, la compra de Clark "no estuvo dentro de los temas tratados en el mismo". Y aseguró que "directores que hoy día se señalan opo-



Cecilia Pérez, presidenta de Azul Azul.

tes, y a la fecha también señalaban que lo eran, guardaron silencio y otros, felicitaron a Michael Clark por su decisión, dado que con esto se cuidaba y protegía la viabilidad de gestión y financiera del club Universidad de Chile". Respecto de la querrela de los Schapira, afirmó que "no puede más llamarme la atención este cambio de postura tan conveniente".

GERENTE DEPORTIVO ADMITE "RUIDO INTERNO"

A las 10:45 del 18 de diciembre fue el turno del gerente deportivo de Universidad de Chile, Manuel Mayo, de responder las preguntas de la fiscalía.



Manuel Mayo, gerente deportivo de U. de Chile.

Presupuestos, contrataciones y préstamo de jugadores fueron parte de las preguntas iniciales y hacia el final del interrogatorio, abordó la llegada de Michael Clark al directorio y la compra de las cuotas de Tactical Sport, señalando que "esto generó algún tipo de ruido a nivel interno en 2021. (...) Probablemente hubo reuniones, o prensa, pero no recuerdo".

Y en relación con el caso Sartor, señaló que generó ruido interno, y que se citó a una reunión cuando salió la resolución y sanción de la CMF. "Ignacio (Asenjo) cito a reunión de gerentes de las que tenemos los martes, pero extraordinaria, para transmitir calma, de que Michael no iba a salir, que eran problemas personales, que iba a seguir siendo presidente, que era un tema externo a la U y de que el equipo tratara de trabajar de la misma forma. Todos teníamos dudas de que pasaba si sale Michael Clark, había ansiedad en el club".

SECRETO DE OPERACIÓN "GENERA AÚN MÁS DUDAS"

La familia Schapira, hinchas y exaccionista de la "U" son querellantes en el caso, y en ese marco declararon. En ese sentido, el padre, Daniel, explicó a los investigadores que "el hecho que la compra se haya hecho de forma oculta, sin publicarla ni comentarla con nadie, genera aún más dudas en relación con el control y la administración del club. Digo lo anterior, porque en la misma época de la compra la CMF estaba investigando al Grupo Sartor, anterior propietario de las cuotas adquiridas, por una serie de conflictos de intereses. Y esto es sumamente relevante, porque Michael Clark está vinculado a este grupo empresarial de múltiples formas".



Daniel Schapira, exaccionista de Azul Azul.

Por su parte, Eduardo detalló que "se supone que Antumalal le pagó a Sartor US\$ 5,7 millones por el 90 por ciento del FIP Tactical Sport, que tiene 63 por ciento de las acciones clase B de Azul Azul, eso significa que Clark pagó cerca de CL\$ 219,3 por acción de la acción de Azul Azul (...) el valor de mercado de la acción de Azul Azul, que es de \$550 pesos chilenos aproximadamente, lo que también excede con creces lo pagado por Clark".

"CLARK PUSO ESA OPCIÓN DE INVERTIR EN FONDOS SARTOR"

El gerente general de Azul Azul S.A., José Ignacio Asenjo, relató ante los investigadores algunos cambios en los destinos de las inversiones de la sociedad con la llegada de Clark, pues relató que en un comienzo lo hacían con el Banco Santander.



José Ignacio Asenjo, gerente general de Azul Azul.

"Con la llegada de ellos, (...) Clark puso esa opción de invertir en fondos Sartor, y se hizo, yo no lo evalué. Eran montos de \$300 millones", sostuvo. Respecto del tipo de comunicaciones que mantuvo la administración de Azul Azul con Sartor S.A., Antumalal o Michael Clark respecto de la operación de compraventa, Asenjo respondió que "ninguna, después solo en estos procesos de comunicaciones a través de hechos esenciales, pero no en estrategias de compra de acciones, tampoco Sartor nos comunicó la venta de las acciones". Sobre el funcionamiento pre y post cambio de control, planteó que no habían modificaciones, "pero sin duda trajo un perjuicio en términos de conflicto, es un hecho, por eso hay dos directores dueños de acciones que han presentado querrela, eso ya trajo un conflicto".

LA CORREDORA DEL BANCO BCI VS. SARTOR

Una exdirectora que declaró ante la PDI fue Paola Davanzo, quien explicó que, "a la época de la venta secreta, la corredora del Banco BCI había anunciado acciones legales en contra de una sociedad del Grupo Sartor, con lo que esta operación parece estar diseñada para sacar las acciones controladoras de Azul Azul del polémico Grupo Sartor y alejarlas de los acreedores de dicho grupo empresarial".



Paola Davanzo, exdirectora de Azul Azul.

Y profundiza, "que se nos dijera por Clark que la idea de todo esto era 'salvar' el club deportivo no se sostiene, y todo apunta a que esto tuvo que ver con los intereses que tenía el mismo Grupo Sartor, que estaba fracasando en las negociaciones con sus acreedores y en un conflicto con la misma CMF". En tanto, José Miguel Ried, abogado de BCI Corredor de Bolsa, explicó a los investigadores que dicha entidad "tomó la decisión de no renovar el contrato de simultánea con Aseorias e Inversiones Sartor, y llegado su vencimiento, Sartor no pagó el dinero adeudado, cuyo monto asciende aproximadamente a los \$6.000.0000". Así, entraron en negociación "con Aseorias e Inversiones Sartor S.A.". En esas negociaciones, "ofrecieron inicialmente, como para renovar la simultánea, una garantía adicional sobre las acciones de Azul Azul, ya que dichas acciones se encontraban en el fondo Tactical Sport, administradas por ellos mismos".