



Diputado Araya (Ind. PPD) anunció presentación de hasta 4 mil modificaciones para trabar la iniciativa en el Congreso: **Oficialismo rechaza amenaza opositora de “tsunami de indicaciones” contra ley de Reconstrucción**

Tres legisladores de izquierda y el exjefe estratégico de la candidatura de Jeannette Jara participaron en un programa de *streaming* donde se sinceró el plan. Desde el sector, las reacciones fueron diversas: mientras unos respaldaron la táctica, otros la cuestionaron, aunque sin censurarla de manera explícita.

R. GALLARDO, J. CASTRO y R. FRANCO

“No es una inundación, ya estamos en el tsunami”. Con esas palabras, el diputado Jaime Araya (Ind.-PPD) sinceró una estrategia de la oposición para entrapar el trámite del proyecto de Reconstrucción en el Congreso.

En concreto, el legislador anunció la eventual presentación de hasta 4 mil indicaciones (enmiendas), con el propósito de complicar el avance de la propuesta, clave en la agenda del Presidente José Antonio Kast.

Araya detalló la táctica, la noche del jueves, en el programa “Provócame” del canal de *streaming* 32 minutos, de propiedad del exjefe estratégico de la campaña de Jeannette Jara (PC), Darío Quiroga.

Junto al diputado por Antofagasta, en el panel se encontraban otros dos legisladores de la Cámara: Marcos Barraza (PC) y Consuelo Veloso (FA), además de Quiroga (ver foto).

“Esto es diabólico”

En el video se observa cómo los cuatro, de modo explícito o tácito, apoyan la idea de concretar el “tsunami” de indicaciones contra el proyecto. De hecho, ninguno la cuestiona. “Te banco”, comenta, por ejemplo, Veloso.

Durante la conversación, Araya cuenta que su bancada ya tiene preparadas más de 300 indicaciones. Y agrega: “Creo que no va a haber menos de 2 mil indica-

“La manera de plantear las diferencias (en el programa) (...) era en tono, incluso, de burla. De ocupar vocabulario que yo no esperaba de parlamentarios. Hablando de que iban a causar sufrimiento al Gobierno”.

JOSÉ ANTONIO KAST
PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA

ciones (...). Si nosotros estamos en las 300, probablemente el PC va a llegar con 600, el Frente Amplio va a llegar con mil. Por eso yo creo que vamos a estar cerca de las 2.500, tranquilamente”.

En otro momento, Araya dice: “Esto es diabólico, lo estamos evaluando (...). ¿Qué pasa si nosotros, en vez de mandar las 1.500 (indicaciones) en digital, llegamos el día lunes a las tres de la tarde y le llevamos

1.500 en papel?”.

Entusiasmado, agrega: “Imaginate, tienen que hacer un (informe) comparado, supongamos que vamos a llegar entre todos a 4.000. Tienen que imprimir para 13 diputados, 4.000 páginas”.

Cuando se presenta una indicación en el trámite de un proyecto, más allá de que sea desechada, la comisión o la sala deben tramitarla en algún sentido, lo que, inevitablemente, toma

“ (Nuestra bancada) No se va a sumar a ninguna estrategia de sabotaje u obstruccionismo (...), nuestro objetivo jamás será ser una oposición obstruccionista o que esté saboteando”.

RAÚL SOTO
JEFE DE BANCADA DE LOS DIPUTADOS IND.-PPD

tiempo.

El plan dado a conocer en el programa ha sido interpretado en el mundo político como un ardid de la oposición derivado de su incapacidad (por falta de votos) para rechazar la iniciativa.

Así, el sector buscaría “enredar” el trámite y erosionar la imagen del proyecto, antes de su paso al Senado, donde las opciones de éxito del bloque son aún menores.

De hecho, el propio Araya admite en el panel que la estrategia surge por “la mayoría” del oficialismo.

En paralelo a la controversia, la Corte Suprema emitió un pronunciamiento sobre el proyecto, en lo relativo al régimen de evaluación medioambiental y su impugnación ante los tribunales (ver C 6).

“Sufrimiento es para la ciudadanía”

La revelación del plan generó repudio en el oficialismo, al punto de que el propio Presidente José Antonio Kast entró a la arena desde Costa Rica, donde se encuentra de gira: “La manera de plantear las diferencias (en el programa) (...) era en tono, incluso, de burla. De ocupar vocabulario que yo no esperaba de parlamentarios. Hablando de que iban a causar sufrimiento al

Gobierno. El sufrimiento es para la ciudadanía”.

La ministra vocera, Mara Sedini, en tanto, aludió a la “articulación de un sabotaje legislativo (...) con un intento de insertar más de dos mil indicaciones, con el objetivo de entorpecer”.

En una línea similar, el jefe de la bancada republicana, diputado José Carlos Meza, sentenció: “Esto es derechamente sabotaje. ¿Cuánto tiempo pretenden que estemos discutiendo solo la admisibilidad?”. El senador UDI Sergio Gahona, en tanto, sentenció: “Resulta incomprensible que anuncian como estrategia política un ‘tsunami’ de indicaciones”.

En medio del revuelo por la difusión de la táctica, las reacciones en la oposición fueron diversas: unos respaldaron y otros matizaron, mientras que las críticas fueron solo implícitas, sin una tacha expresa.

Así, desde la propia bancada de Araya, el jefe, Raúl Soto (PPD), señaló que su comité “no se va a sumar a ninguna estrategia de sabotaje u obstruccionismo (...), nuestro objetivo jamás será ser una oposición obstruccionista o que esté saboteando”.

Araya no retrocede

Fuera de micrófono, en el PS y la DC admitieron que preparan indicaciones, pero no bajo la lógica descrita por Araya. Desde el FA, la presidenta Constanza Martínez, en tanto, se limitó a decir que “es deber de los parlamentarios ocupar las herramientas que la institucionalidad entrega”.

En medio de la polémica, Araya mantuvo su posición: “Yo en esto no voy a retroceder un centímetro”. Y aseguró: “Estamos trabajando responsablemente”.



En el programa participaron los diputados Barraza (PC), Araya (PPD) y Veloso (FA), y Darío Quiroga (PC).

CAPTURA DE PANTALLA / 32 MINUTOS

Ejecutivo “comprime” trámite del proyecto para votar el 20 de mayo y dejar sin margen a oposición

La Moneda resolvió “comprimir” el trámite del proyecto de Reconstrucción. En concreto, el Gobierno subió su apuesta, al propiciar que la iniciativa se vote en la sala de la Cámara, a más tardar el 20 de mayo. Por el contrario, de haber mantenido el cronograma que dan dos urgencias sumas, la tramitación se podría haber flexibilizado hasta después del 21 de mayo, lo que —afirman— supondría un riesgo de dilación del debate para el

Ejecutivo. Situación que justamente quiere evitar a toda costa el Ministerio de Hacienda.

Fue cuando entró el proyecto a tramitación, el 22 de abril, el momento en que el titular de esa cartera, Jorge Quiroz, delineó plazos. “Estamos pensando que idealmente el proceso de aprobación en la Cámara quede terminado el 20 de mayo, y que ojalá esto quede totalmente despachado durante junio. Es fundamen-

tal iniciar la segunda mitad del año con este proyecto aprobado”, sostuvo. Con base en ese criterio se fue organizando la tramitación de la iniciativa.

Al “comprimir” el cronograma de tramitación (ver infografía), el Gobierno optó por asegurar la salida a tiempo del proyecto desde la Cámara, más específicamente, antes de la primera Cuenta Pública del Presidente (1 de junio).

Para lograr ese objetivo, La Moneda

adelantó en dos días la renovación de la urgencia suma puesta originalmente a la iniciativa. Cada una se extiende por 15 días, por lo que, de haber seguido el plan inicial, las urgencias habrían expirado después del 21 de mayo. De ese modo se instalaba el riesgo de pasar a junio con la discusión, pues la última semana de mayo habría palpado con la distrital.

Con ello se habría puesto en peligro el diseño de tener aprobada en primer

trámite la propuesta antes de la Cuenta Pública para así poder incluirla como uno de los logros en el mensaje presidencial.

Para “comprimir” la tramitación será necesario que tanto el presidente de la comisión de Hacienda como los de Trabajo y Medio Ambiente apliquen de manera estricta el reglamento de la Cámara. Así, podrán asegurar que la iniciativa del Gobierno pueda ser despachada a tiempo al Senado en segundo trámite.