



Realizó cinco allanamientos esta semana

# CASO SARTOR: LA TRAMA FINANCIERA que persigue el Ministerio Público y arrastra a Azul Azul

Créditos, fondos privados, desarrollos inmobiliarios en Miami y préstamos a clubes de fútbol aparecen conectados en una investigación que ya suma multas récord de la CMF y un presunto fraude que superaría los US\$ 200 millones. La lupa hoy está puesta en el financiamiento con que Tactical Sport compró el club deportivo.

• MARÍA JESÚS COLOMA Y GUILLERMO V. ACEVEDO

**A** un año y medio de iniciadas las investigaciones de la CMF sobre Sartor Financial Group —AGF y fondos de inversión privados incluidos—, esta semana, el Ministerio Público ordenó los primeros allanamientos al domicilio del ex presidente y controlador de Azul Azul, Michael Clark, y cuatro sociedad vinculadas, entre ellas, las oficinas del complejo deportivo del club Universidad de Chile.

Créditos, fondos privados, clubes de fútbol y desarrollos inmobiliarios en Miami aparecen conectados en la investigación que dirige el fiscal Juan Pablo Araya.

El mismo solicitó al 4° Juzgado de Garantía de Santiago una orden de allanamiento, en gran medida motivado por las últimas declaraciones que recibió la fiscalía, y que habrían sido claves en acelerar las diligencias. Otras fuentes cercanas a la indagatoria apuntan a que durante el último tiempo parte importante de los recursos judiciales estuvieron orientados al caso Factop, lo que hizo más lenta la indagatoria.

Desde fiscalía prefirieron no hablar de los nuevos antecedentes, pero ha trascendido que contarían con declaraciones que ayudarían a esclarecer el presunto “esquema” de Sartor AGF, mediante el cual los socios de la compañía habrían usado los fondos de sus aportantes e inversionistas para financiar intereses personales, generando un perjuicio económico y un eventual fraude que superaría los US\$ 200 millones, según se estima a la fecha. (Ver recuadro)

En noviembre de 2024, la Comisión para el Mercado Financiero (CMF) intervino Sartor, fundada en 2012 por Pedro Pablo Larraín Merly, tras detectar graves irregularidades, que derivaron en acusaciones por eventuales delitos como administración desleal, negociación incompatible, fraude a la Ley del Mercado de Valores y omisión de Oferta Pública de Adquisición de Acciones (OPA).

En noviembre del año pasado, la CMF impuso multas históricas que totalizan más de \$14.500 millones contra los exdirectores y ejecutivos: Pedro Pablo Larraín por 80 mil UF (\$3.171 millones), Alfredo Harz (75 mil UF); Michael Clark (65 mil UF); Mauro Valdés (45 mil UF); Rodrigo Bustamante (35 mil UF); Juan Carlos Jorquera (35 mil UF); Óscar Ebel (22.500 UF) y Miguel León Núñez (10 mil UF).

Tras este pronunciamiento, el regulador



Michael Clark, ex presidente de Azul Azul.



Pedro Pablo Larraín, presidente de Sartor.



Victoriano Cerda, expresidente de Huachipato.



Render del proyecto “Faena Residences” en Miami.

financiero “cerró el caso” y ahora sigue a cargo de la sede judicial.

### La conexión que se investiga con empresarios del fútbol

En marzo de 2021 se firmó el contrato de compraventa del 63% de las acciones de Azul Azul, propiedad de Carlos Heller a través de Inversiones Alpes Ltda. Esto se tradujo en una OPA por Sartor Administradora de Fondos de Inversión Privados (FIP), en calidad de administrador del FIP Tactical Sport. La negociación la llevó Michael Clark, a través de su gestora Redwood Capital. Cercanos explican que en 2020 Sartor ya había intentado adquirir las acciones de Heller, y habría invitado a empresarios del fútbol a participar de la operación.

Una arista que sigue el Ministerio Público indica que Clark habría utilizado recursos de los aportantes de Sartor para comprar la concesionaria de la U. de Chile, algo que ha sido reconocido incluso por directores de la gestora. Más tarde, como controlador, invirtió fondos de Azul Azul en Sartor, lo que fue respaldado por ejecutivos de la concesionaria.

En su declaración ante la Fiscalía Metropolitana Oriente, Óscar Ebel, exdirector de Sartor AGF, reconoce que “en el directorio y comités de Sartor AGF se aprobaron —con mi voto favorable— operaciones de inversión en sociedades vinculadas a directores y relacionados utilizando los fondos

aportados por clientes”.

Agrega que “el 2 de marzo de 2021, Sartor Administradora de Fondos de Inversión Privados (Sartor AFIP) constituyó el FIP Tactical Sport, para que seis días después, el 8 de marzo de 2021, Azul Azul informara la existencia de un acuerdo por la compra del porcentaje de participación de Carlos Heller en la compañía por parte de un fondo de inversión privado (Tactical Sport), que lanzaría una OPA dentro de los siguientes 45 días. En efecto, la OPA se lanzó el 27 de abril de 2021”.

“Entre la creación del fondo Tactical Sport y el lanzamiento de la OPA de 2021, el fondo obtuvo financiamiento por parte de los fondos públicos de Sartor, empleando para ello fondos de terceros aportantes”, asegura.

José Ignacio Asenjo, gerente general de Azul Azul, declaró que con la llegada de Clark a la presidencia, “se propuso la opción de invertir en fondos de Sartor, y se hizo. Yo no lo evalué. Eran montos de \$300 millones, un poco más un poco menos”, lo que apunta a un flujo circular de recursos entre ambas sociedades.

En la demanda de la familia Shapira (hermanos Daniel y Eduardo) se lee que en diciembre de 2024, en el marco del proceso que inició la CMF contra Sartor, “la sociedad Antumalal adquirió de manera clandestina el 90% de las cuotas del FIP Tactical Sport, por un valor de US\$ 5,7 millones”.

Agrega que “mediante esta operación,

Clark pasó a poseer el total de los aportes del FIP Tactical Sport, con ello, su sociedad adquirió el 63% de las acciones de Azul Azul”.

Exdirectivos de Azul Azul señalan a “El Mercurio” que siempre estuvo la “duda razonable” de que detrás de la compra de Sartor habría empresarios del fútbol. Sin embargo, cada vez que se sugirieron indagaciones o auditorías para aclararlo, los nuevos controladores se negaron y no accedieron a aportar información al respecto.

Las sospechas provenían de una relación de larga data que ligaría a Clark, Victoriano Cerda, Marcelo Pesce y Patricio Kiblsky a través de asesorías financieras, aunque eso siempre fue negado por los indicados.

En 2021, mientras Carlos Heller abrió el proceso para vender el 63% de las acciones que poseía en Azul Azul, simultáneamente puso en venta el 46% que tenía en la isapre Colmena.

El comprador de Colmena fue el grupo Nexus Health, propiedad de Jacques Glikberg y Marco Viola, y que controla también Isapre Nueva Masvida.

El mismo Glikberg tiene cerca del 25% de participación en RVX Asset Management, donde Victoriano Cerda (exdueño y expresidente de Huachipato) tiene un 11% de participación a través de su sociedad Nike Capital, y también la familia Kiblsky (expropietarios de Nublense) tiene un porcentaje de RVX.

La sociedad de Michael Clark, Redwood Capital, tuvo entre sus clientes a Nexus Health, Cellcorp International (ligada a Patricio Kiblsky) y a Nublense. Por eso, cuando Nexus compró esas acciones de Heller, encendió las alarmas en el club, pues Clark negociaba simultáneamente por las acciones de Azul Azul.

Consta en actas de Sartor, a las que tuvo acceso “El Mercurio”, que le habría otorgado un préstamo por más de \$1.200 millones a Nublense SAPP, el que habría sido estructurado por Redwood Capital, época en que el dueño del club era Patricio Kiblsky.

Fuentes del mercado indican que Isapre Nueva Masvida invirtió en fondos mutuos con Sartor y consta en los registros de CMF que Nexus Chile Health SpA es aportante en el Fondo de Inversión Sartor Capital Efectivo. En 2025, la isapre reportó —a través de Nexus— pérdidas por cerca de \$4.000 millones, que estarían vinculadas a inversiones en fondos de Sartor.

A su vez, trascendió en noviembre de 2024 que la sociedad Sportcap LLC financió el 100% de la compra del club Huachipato por parte de Jorge Rosemblum (exgerente general de Nublense) a sus dueños, que entonces eran Victoriano Cerda, Marcelo Pesce y Marcelo Ambrosio.

Lo relevante es que la estructura propietaria de Sportcap LLC la componen Nexus Partners —que participa en RVX Asset Management—, Kiblsky Consulting, Jacques Glikberg y Patricio Kiblsky, como consta en un Formulario ADV presentado ante la SEC de EE.UU., refiriendo nuevamente a los mismos empresarios del fútbol.

Diversas voces apuntan a una “economía circular” entre los clubes Universidad de Chile y Huachipato, tras la operación de Sartor. Varios jugadores fueron adquiridos por la “U” en un elevado valor de mercado —indican abogados ligados al caso— y uno de los más notorios fue el de Gustavo Álvarez en 2024, entonces entrenador de Huachipato.

A meses de terminar el torneo, Huachipato renovó su contrato e incluyó una cláusula

## Carlos Heller: “Renuncié a la presidencia por amenazas de muerte”

Entre los principales testimonios recibidos por el Fiscal Araya está el del empresario y expresidente de Azul Azul, Carlos Heller, quien se presentó ante el Ministerio Público el pasado 19 de diciembre.

Ante las consultas de si conocía a Michael Clark o a sus socios del grupo Sartor, Heller afirmó reiteradamente que no: “Respecto de posibles vínculos y Sartor como Grupo no los conozco. Había escuchado del grupo Sartor, pero nunca me relacioné con ellos, no los conocía y la verdad es que me importaba muy poco”.

Sobre Clark señaló: “no lo conozco, no le hablé con él, ni conozco a todos los que compraron”.

El empresario detalla que fue a través del director de Bethia y entonces de Azul Azul Gonzalo Rojas, que le llegó la oferta para comprar el porcentaje que tenía en la “U”. Y agrega que tras dejar la presidencia, no tuvo más relación con el club. “Mi participación la tenía de forma indirecta en una sociedad llamada Inversiones Alpes Limitada”, señala.

En esa línea, relata que fueron sus asesores que-

muerte (.) En el contexto de estas amenazas y temas de hostigamiento de parte de terceros, es decir, por un tema familiar que traspasó a mi persona, decidí denunciar. No tuvo relación con temas económicos, sino solo una motivación personal, renuncié a la presidencia, seguí con las acciones de Azul Azul S.A. hasta que me fueron llegando ofertas y decidí vender. Todo este hostigamiento fue por parte de las barras. En algún minuto ellos me ofrecieron seguridad de poder pasearme por los estadios y ante mi negativa a su propuesta comenzaron a hostigarme, como por ejemplo con cánticos y fotos, lo que llegó a mis hijos, y decidí salirme”.

El empresario detalla que fue a través del director de Bethia y entonces de Azul Azul Gonzalo Rojas, que le llegó la oferta para comprar el porcentaje que tenía en la “U”. Y agrega que tras dejar la presidencia, no tuvo más relación con el club. “Mi participación la tenía de forma indirecta en una sociedad llamada Inversiones Alpes Limitada”, señala.

En esa línea, relata que fueron sus asesores que-

nes trataron directamente con Clark la venta, y que este actuó en representación de Redwood Capital. “Esa oferta llegó el 20 de julio del año 2020, oferta que se efectuó en relación a la compra a través de una OPA [Oferta Pública de Adquisición], la cual se firmó el 8 de marzo de 2021. La OPA se llevó a efecto del 26 de abril de 2021, declarándose exitosa con fecha 29 de mayo de 2021”.

El precio de venta señalado por el empresario fue de \$380,7 por acción, sumando un total de \$11 mil millones por toda su participación, equivalente en ese entonces a US\$ 15 millones. En 2024, Clark reportó a la CMF que había pagado US\$ 5,7 millones para sacar a Sartor de Azul Azul.

Consultado sobre si Azul Azul era rentable, Heller dijo: “La respuesta es que no, es cero rentable. Nunca se hizo para rentabilizar nada; al contrario, fue por pasión y nunca fue un negocio y no creo que llegue a serlo (.) No fue por temas de negocio, perdí plata siempre. Cumplicé un sueño caro y no amistoso”.



## Caso Sartor: La trama financiera...

VIENE DE B 4

sula de salida de US\$ 800.000. Se habría sugerido a Azul Azul su contratación en la "U", lo que finalmente se materializó. Esta habría sido la primera vez en la historia que un club de fútbol en Chile paga una cláusula de salida para contratar un técnico.

Hay otros antecedentes que se sumaron a esta sospecha de eventual triangulación. En su declaración ante la CMF, Cerda sostuvo no tener "ninguna relación con esas sociedades (Sartor AGF o Sartor AFIP) en términos contractuales o financieros". Sin embargo, sí reconoció que a través de la Sociedad Downtown Development "participamos de un proyecto inmobiliario en Miami, donde hay dos sociedades relacionadas con las empresas o fondos administrados por Sartor".

A través de Inversiones Don Luis SpA, Cerda participa indirectamente en Playa LLC y en Downtown Development LLC, según consta en el documento. Declaró desconocer quiénes eran los socios de esta última, aunque consta que Pedro Pablo Larraín representaba legalmente a Downtown Investments LLC.

Marcelo Pesce, en tanto, da cuenta de las sociedades que comparte con Victoriano Cerda: Aco SpA, Ageco SpA, Cible SpA y Especta SpA. También coinciden en Playa LLC y Downtown Development LLC, y a través de ellas participan en proyectos inmobiliarios en EE.UU.

"Sartor nos ha financiado dos proyectos inmobiliarios, y nos ha refinanciado un proyecto que fue el último. Los créditos los tomé por Aco y Ageco. Aco, con el fondo Táctico Internacional (de Sartor) por US\$ 1,6 millones en 2021, y pagué en intereses unos US\$ 55.000", dijo.

Pesce agrega que ese mismo año, con Ageco, también tomó un crédito por "3.900 millones con el FIP Sartor Deuda Privada". Estos créditos, reconoce, fueron para "un proyecto de departamentos en Miami Brickell City Center", además "compramos un terreno que se llama Cutler Bay".

Lo cierto es que la relación financiera ha quedado respaldada a través de los pagarés que mantenía Sartor y que formaron parte de la indagatoria de la fiscalía. En los documentos figuran como deudores por créditos de Sartor entre 2023 y 2024 —en sus diferentes fondos— las empresas Ageco SpA, por \$368 millones y por \$510 millones, además de Aco SpA, por US\$ 354.156 y US\$ 500.000, ambas sociedades de Pesce.

### El megaproyecto 'Faena Residences' en Miami

Esta semana, en la ampliación de la querrela contra los socios de Sartor, la administradora general de fondos Toesca —a quien la CMF encomendó liquidar los fondos de Sartor— detalló que en 2022, el grupo Sartor "destinó un volumen significativo de recursos para invertir directa o indirectamente en un proyecto inmobiliario en Miami. Nos referimos al proyecto originalmente denominado 'One River Point' (ORP), en sociedad con Fortune International Group, proyecto que fue rebrandeado como 'Faena Residences Miami' al incorporarse Alan Faena al desarrollo".

Sartor "inyectó directa o indirectamente alrededor de US\$ 40 a US\$ 50 millones en dicho proyecto, lo que podría llegar al 67% del capital inicial informado, con compromisos futuros adicionales estimados en cerca de US\$ 30 millones, totalizando una exposición potencial cercana a US\$ 80 millones", dice la querrela.

Desde Downtown Investments LLC, los recursos se habrían remitido al proyecto inmobiliario en Estados Unidos a través de la sociedad ORP Partners LLC. "Otros socios de ORP Partners LLC son Alessandro Marcelo Pesce Reyes y Victoriano Luis Cerda Quinteros, a través de Downtown Development LLC con el 20% de ORP, quienes inicialmente también fueron financiados por fondos administrados por Sartor AGF", se lee en la querrela.

El proyecto de departamentos de lujo de 440 unidades y valores de hasta US\$ 8.250.000 se entregaría en 2028, según se lee en su sitio web.

Conocedores indican que ya se han vendido el 40% de los departamentos en blanco, confiando en que las obras podrían comenzar los próximos meses.

## Desglose de las pérdidas detectadas a la fecha

Los administradores de fondos Toesca deben ejecutar la liquidación de los fondos de Sartor bajo la supervisión de la CMF, y gestionar los activos para lograr la mejor recuperación para los aportantes afectados. Un proceso que aún podría resolverse en más de dos años, señalan expertos.

Las carteras nominales de Sartor, señalan en el mercado, tienen un valor de \$331.958 millones, aunque advierten que podría haber fondos duplicados, dado que habrían existido traspasos a sociedades subyacentes.

Según los cálculos de Toesca, en base a la información aportada por Sartor, las pérdidas alcanzarían los US\$ 200 millones. El desglose de las pérdidas de cada fondo sería: Leasing por \$73.329 millones; Proyección, \$44.302 millones; Táctico, \$42.372 millones; Táctico Internacional, \$24.478 millones; y Capital Efectivo, \$14.822 millones.