

“Tenemos que mirar el horizonte 2040

que es básicamente una duplicación de lo que tenemos en capacidad”

Javier Tapia, director ejecutivo de Transmisoras:

EL EJECUTIVO GREMIAL ADVIERTE RETRASOS EN EXPANSIÓN Y OPERACIÓN DE LA RED, ADEMÁS DE LA NECESIDAD DE NUEVOS PROYECTOS E INCENTIVOS REGULATORIOS.

En un contexto marcado por la rápida expansión de las energías renovables y las crecientes exigencias de seguridad del sistema, Javier Tapia, director ejecutivo de Transmisoras de Chile, asegura que la transmisión eléctrica en el país enfrenta desafíos estructurales urgentes. Desde una planificación que “está quedando corta” hasta la falta de incentivos para optimizar la infraestructura existente, el ejecutivo aborda en entrevista

con Revista ELECTRICIDAD los principales cuellos de botella del sistema, las lecciones tras eventos críticos como el apagón del 25F y la necesidad de acelerar proyectos clave para sostener la transición energética.

¿Cuál es hoy el principal cuello de botella que enfrenta el sistema de transmisión en Chile?

Como desarrollo del sistema, probablemente el principal cuello de botella hoy en día tiene que ver

ENTREVISTA



JAVIER TAPIA



CARGO : **DIRECTOR EJECUTIVO**

ORGANIZACIÓN : **ASOCIACIÓN DE TRANSMISORAS DE CHILE**

RUBRO : **TRANSMISIÓN DE ENERGÍA**

LOCACIÓN : **SANTIAGO, CHILE**

●●● Javier Tapia es abogado, doctor en Derecho y consultor en materias de regulación, competencia y compliance. Académico en diversas universidades chilenas e investigador asociado en entidades internacionales. Anteriormente, fue Juez Titular del Tribunal de Defensa de la Libre Competencia de Chile (2014-2020). También se desempeñó como director de Asuntos Jurídicos de Generadoras de Chile, director de estudios de La Fiscalía Nacional Económica.

“Estamos echando en falta el llamado político de que todos los actores estemos en la misma conversación”.

con la planificación hacia adelante. Como este es un sistema en el que el Estado decide qué se hace, cómo se hace y cuándo se hace, esa planificación está quedando corta y, por lo tanto, no estamos construyendo lo que tenemos que construir. Eso por un lado.

Y el otro, en paralelo, es que no estamos teniendo incentivos regulatorios a ocupar mejor lo que ya tenemos. No existen esos incentivos. Entonces, por lo tanto, no avanzamos con lo nuevo de una forma suficiente y lo que tenemos actualmente no lo mejoramos tampoco de manera suficiente.

Ahí es donde están probablemente los dos principales temas hoy en día hacia futuro.

¿La infraestructura de transmisión está avanzando al ritmo que exige la incorporación de nuevas energías renovables?

No, definitivamente no. Necesitamos hartos a nivel nacional. Nosotros tenemos que mirar el horizonte 2040, que es básicamente una duplicación de lo que tenemos en capacidad, no necesariamente

en activos de infraestructura, en capacidad de transmitir.

Y eso no lo estamos logrando por las razones que decía antes. Pero no es solo que no estemos transmitiendo lo suficiente para que la energía no se pierda, la energía verde no se pierda, sino que tampoco estamos llegando con los niveles de seguridad suficientes que, por el otro lado, la demanda exige. Y eso también es un problema.

No es solo mirar la oferta que se genera, sino que también la energía que se consume no está siendo lo suficientemente segura. Y ese es otro aspecto que hay que mirar. Son dos lados a los que hay que observar.

Tras eventos como el apagón del 25F, ¿qué tan preparada está hoy la industria para enfrentar escenarios de alta exigencia operativa?

Mucho mejor de lo que estábamos antes. El apagón sirvió para tener mucho aprendizaje al respecto.

Las empresas hicieron hartos

ENTREVISTA



FOTO: GENTILEZA TRANSMISORAS DE CHILE.

“

La planificación está quedando corta y, por lo tanto, no estamos construyendo lo que tenemos que construir”.

trabajo de mejoramiento de la infraestructura, de aprender qué pasó, qué es lo que no se puede volver a repetir. Se está haciendo un trabajo con el coordinador en eso. El coordinador mismo hace sus propias evaluaciones y mejora lo que necesitamos.

Y que nosotros simplemente estamos echando en falta, digamos, básicamente el llamado político de que todos los actores estemos en la misma conversación.

Como decía en el panel del encuentro de Transelec (“Transición energética segura: Tecnología y resiliencia para la red del futuro”), que en el fondo todos estemos entendiendo lo mismo: pasó por esto y esta es la forma en que tenemos que solucionarlo hacia adelante.

Esa conversación probablemente la estamos teniendo demasiado parcializada hoy en día y necesitamos una conversión genética al respecto.

¿Qué tan relevante es un proyecto como Kimal - Lo Aguirre para fortalecer el Sistema Eléctrico Nacional?

Es fundamental Kimal - Lo Aguirre. Necesitamos no solo un Kimal - Lo Aguirre. Probablemente vamos a necesitar otro hacia el sur, que está ahí, como veremos en los próximos planes.

Necesitamos fortalecer un poco



“

Es fundamental Kimal - Lo Aguirre, pero ya deberíamos estar mirando qué vamos a construir luego”.

el área de Santiago. Tenemos que hacer varios refuerzos a nivel nacional y, sobre todo, refuerzos a nivel zonal, que son las capitales regionales.

Sobre todo, necesitamos reforzarlas de manera importante. No es solo Kimal - Lo Aguirre, que es fundamental, es esencial y no hay discusión alguna, pero ya deberíamos estar mirando qué vamos a construir luego y qué es lo que vamos a necesitar luego de eso. Nuevos proyectos como ese. Probablemente vamos a necesitar un par de líneas de corriente continua muy luego.

¿Qué rol juega hoy la digitalización en la gestión y monitoreo de la red de transmisión en Chile?

Harto, digamos. Se está transformando. La digitalización se está incorporando muchísimo por parte de las empresas.

Son esfuerzos hoy día probablemente muy individuales, pero de manera súper, súper importante. Y lo que tenemos que hacer ahora es darle un empujoncito regulador también, como te decía antes, para poder digitalizar y para poder introducir muchas de las tecnologías nuevas.

No solo de digitalización, sino de otro tipo de tecnologías también, de modernización, digamos así. Necesitamos un incentivo regulador un poquito más potente del que tenemos hoy día, que efectivamente se pague y la empresa tenga el incentivo a incorporarlo. 