

Fecha: 22-04-2021

Fuente: The Clinic

Título: La declaración completa de Paul Pacheco en el Caso Itelecom: "Pedían a los funcionarios a quienes 'pololeaban' una 'prueba de amor' para generar confianzas"

Link: <https://www.theclinic.cl/2021/04/22/la-declaracion-completa-de-paul-pacheco-en-el-caso-itelecom-pedian-a-los-funcionarios-a-quienes-pololeaban-una-prueba-de-amor-para-generar-confianzas/>

Visitas: 63.339

Favorabilidad: No Definida

Además de las revelaciones en torno a la licitación en Estación Central, el exfuncionario del Ministerio de Energía relata episodios de la relación de Itelecom con Los Ángeles, Providencia, Lo Prado y Las Condes. Aquí sus afirmaciones textuales. Duró más de diez horas y abordó varios aspectos hasta ahora desconocidos del Caso Itelecom. Paul Pacheco está siendo investigado por sobornos tras haber ayudado a Itelecom desde el Ministerio de Energía -donde trabajó hasta marzo 2020- para que se ganara las licitaciones led en distintos municipios. Fue formalizado el jueves 16 de abril pasado, pero -con tal de no enfrentar medidas cautelares gravosas como prisión preventiva- está colaborando con la justicia. El 8 de abril pasado, el ingeniero civil eléctrico llegó junto a su abogado José Antonio Villalobos hasta la Fiscalía Nacional para entregar su testimonio a las fiscales Paulina Valdebenito y Patricia Cerda. Según parte diciendo, fue a través de un exsocio y amigo de la universidad, David Fuentealba, que Itelecom lo contactó. "Normalmente nos juntábamos a almorzar y me indica que sus jefes querían conocerme, sin saber yo que eran los socios de Itelecom. Yo pensé que quizás era para ofrecerme trabajo, le pregunté a David y me dijo que solo querían conocerme, él tampoco tenía mayor información al respecto. Eso fue en agosto o septiembre de 2016.

El relato describe que se juntó con Pedro Guerra y Ricardo Rodríguez, ambos socios de Marcelo Lefort en Itelecom: "Nos sentamos a una mesa para 4 personas, Rodríguez y Guerra se mostraron cándidos y amigables conmigo". Y agrega: "Mi expectativa de ese almuerzo era ver si me querían ofrecer un trabajo, pero no quedó en mucho, no hubo ofrecimiento de trabajo solo dijeron tú nos podrías ayudar". Pacheco comenta que pasaron unos días y lo vuelve a contactar Rodríguez para a decirle otra vez que él podía ayudarlos. "Y le pregunto si querían asesoría o qué quieren, porque no me estaba diciendo nada en concreto y me responde de manera evasiva que algo así. Y me pregunta que cuánto podía costarles eso que no define. Le dije que no tenía claridad porque no tenía experiencia asesorando y tampoco me señala qué es lo que quieren y ahí me responde que querían aprender a ganar licitaciones". Pacheco se da cuenta en esa conversación de que lo que buscaba Rodríguez era que los ayudara en la licitación que justamente él tenía en vista desde el Ministerio de Energía, su lugar de trabajo, donde por esos días se llevaba adelante el recambio de luminarias led. "Me fue atractiva esa oferta porque no tenía que hacer nada, yo ya sabía que se la habían ganado. Acordamos \$5 mil por luminaria". Así fue como empezó una relación que duró hasta que el caso reventó en mayo 2020. Según la formalización de Pacheco, la fiscalía cifró en \$322 millones lo que recibió en todo ese tiempo desde Itelecom. "Ricardo hablaba de libros, eso era equivalente a un millón de pesos", señaló Pacheco a los fiscales.

Y agregó: "Lo que hacía Itelecom era pedir a los funcionarios públicos a quienes pagaban, a quienes pololeaban, en palabras de ellos, una prueba de amor en diversas formas que permitieran generar confianzas en el funcionario.

Como por ejemplo: le solicitaban las bases antes de su publicación, el cronograma que manejaban el municipio para el desarrollo del proyecto en general y eso era muy importante porque en su planilla tenían una programación de los proyectos que se venían y así podían saber cuándo intervenir y, en el momento indicado, llegar a la persona influyente. Porque si el municipio estaba en etapa inicial de formación del proyecto, no invertían tiempo en pololear a nadie porque el proyecto se podía caer. Interventaban en la recta final". La declaración describe que los dueños de Itelecom ocupaban mecanismos de protección para no ser detectados. Pero que en 2019 ellos ya tenían sospechas de estar en la mira de una investigación. "El chat grupal donde hablábamos todos, Ricardo (Rodríguez), Pedro (Guerra) y Marcelo (Lefort), tiene número de teléfono no asociados a ninguna persona. A mí me pasaron un chip una vez y luego compré uno.

En 2019 ellos ya tenían sospechas que los estaban vigilando y mandaron a cambiar computadores y celulares, se preocupaban de ver si los estaban siguiendo". Los Angeles: otra empresa Tras describir su relación con Itelecom, Pacheco comenzó un relato ante el Ministerio Público que iba de comuna en comuna.

Así fue cómo se refirió primero a una licitación en Los Ángeles, Octava Región, la cual no tenía a su cargo desde el Ministerio de Energía, sino que la veía un compañero suyo que, a su juicio, podía estar beneficiando a una empresa que competía con Itelecom. "A fines de 2018 la gente de Itelecom me menciona que están haciendo gestiones en la Municipalidad de Los Ángeles y que tienen entendido que ese proyecto está siendo asesorado por el Ministerio.



Algunas de las revelaciones en torno a la licitación en Estación Central, el exfuncionario del Ministerio de Energía relata episodios de la relación de Itelecom con Los Ángeles, Providencia, Lo Prado y Las Condes. Aquí sus afirmaciones textuales.

Duró más de diez horas y abordó varios aspectos hasta ahora desconocidos del Caso Itelecom. Paul Pacheco está siendo investigado por sobornos tras haber ayudado a Itelecom desde el Ministerio de Energía -donde trabajó hasta marzo 2020- para que se ganara las licitaciones led en distintos municipios. Fue formalizado el jueves 16 de abril pasado, pero -con tal de no enfrentar medidas cautelares gravosas como prisión preventiva- está colaborando con la justicia.

El 8 de abril pasado, el ingeniero civil eléctrico llegó junto a su abogado José Antonio Villalobos hasta la Fiscalía Nacional para entregar su testimonio a las fiscales Paulina Valdebenito y Patricia Cerda.

Según parte diciendo, fue a través de un exsocio y amigo de la universidad, David Fuentealba, que Itelecom lo contactó. "Normalmente nos juntábamos a almorzar y me indica que sus jefes querían conocerme, sin saber yo que eran los socios de Itelecom. Yo pensé que quizás era para ofrecerme trabajo, le pregunté a David y me dijo que solo querían conocerme, él tampoco tenía mayor información al respecto. Eso fue en agosto o septiembre de 2016".

El relato describe que se juntó con Pedro Guerra y Ricardo Rodríguez, ambos socios de Marcelo Lefort en Itelecom: "Nos sentamos a una mesa para 4 personas, Rodríguez y Guerra se mostraron cándidos y amigables conmigo". Y agrega: "Mi expectativa de ese almuerzo era ver si me querían ofrecer un trabajo, pero no quedó en mucho, no hubo ofrecimiento de trabajo solo dijeron tú nos podrías ayudar".

Pacheco comenta que pasaron unos días y lo vuelve a contactar Rodríguez para a decirle otra vez que él podía ayudarlos. "Y le pregunto si querían asesoría o qué quieren, porque no me estaba diciendo nada en concreto y me responde de manera evasiva que algo así. Y me pregunta que cuánto podía costarles eso que no define. Le dije que no tenía claridad porque no tenía experiencia asesorando y tampoco me señala qué es lo que quieren y ahí me responde que querían aprender a ganar licitaciones".

Pacheco se da cuenta en esa conversación de que lo que buscaba Rodríguez era que los ayudara en la licitación que justamente él tenía en vista desde el Ministerio de Energía, su lugar de trabajo, donde por esos días se llevaba adelante el recambio de luminarias led. "Me fue atractiva esa oferta porque no tenía que hacer nada, yo ya sabía que se la habían ganado. Acordamos \$5 mil por luminaria".

Así fue como empezó una relación que duró hasta que el caso reventó en mayo 2020. Según la formalización de Pacheco, la fiscalía cifró en \$322 millones lo que recibió en todo ese tiempo desde Itelecom. "Ricardo hablaba de libros, eso era equivalente a un millón de pesos", señaló Pacheco a los fiscales. Y agregó: "Lo que hacía Itelecom era pedir a los funcionarios públicos a quienes pagaban, a quienes pololeaban, en palabras de ellos, una prueba de amor en diversas formas que permitieran generar confianzas en el funcionario. Como por ejemplo: le solicitaban las bases antes de su publicación, el cronograma que manejaban el municipio para el desarrollo del proyecto en general y eso era muy importante porque en su planilla tenían una programación de los proyectos que se venían y así podían saber cuándo intervenir y, en el momento indicado, llegar a la persona influyente. Porque si el municipio estaba en etapa inicial de formación del proyecto, no invertían tiempo en pololear a nadie porque el proyecto se podía caer. Interventaban en la recta final".

La declaración describe que los dueños de Itelecom ocupaban mecanismos de protección para no ser detectados. Pero que en 2019 ellos ya tenían sospechas de estar en la mira de una investigación. "El chat grupal donde hablábamos todos, Ricardo (Rodríguez), Pedro (Guerra) y Marcelo (Lefort), tiene número de teléfono no asociados a ninguna persona. A mí me pasaron un chip una vez y luego compré uno. En 2019 ellos ya tenían sospechas que los estaban vigilando y mandaron a cambiar computadores y celulares, se preocupaban de ver si los estaban siguiendo".

Los Angeles: otra empresa Tras describir su relación con Itelecom, Pacheco comenzó un relato ante el Ministerio Público que iba de comuna en comuna. Así fue cómo se refirió primero a una licitación en Los Ángeles, Octava Región, la cual no tenía a su cargo desde el Ministerio de Energía, sino que la veía un compañero suyo que, a su juicio, podía estar beneficiando a una empresa que competía con Itelecom.

"A fines de 2018 la gente de Itelecom me menciona que están haciendo gestiones en la Municipalidad de Los Ángeles y que tienen entendido que ese proyecto está siendo asesorado por el Ministerio. Respondiendo que me preguntan lo estoy revisando yo así que Rafael Calderán, mi compañero".

Según dice, Itelecom sospecha de que la ejecución de ese proyecto también sería dirigida pero en beneficio de esta empresa. Pacheco explica a los fiscales: "A mí me parecía raro que del Ministerio volvieran bases energéticas y que nadie las revisara, me había control cruzado [...] Yo tenía mis dudas que Rafael estaba interviniendo para alguna empresa o algún interés particular con algún municipio y el municipio a la vez, con alguna empresa proveedora, te

Respondo que ese proyecto no lo estoy revisando yo sino que Rafael Calderón, mi compañero". Según dice, Itelecom sospechó de que la estructura de ese proyecto también salía dirigido pero en beneficio de otra empresa.

Pacheco explica a las fiscales: "A mí me parecía raro que del Ministerio salieran bases restringidas y que nadie las revisara, no había control cruzado (...) Yo tenía mis dudas que Rafael estaba interviniendo para alguna empresa o algún interés particular con algún municipio; y el municipio a la vez, con alguna empresa proveedora. Yo denuncié esta situación a mi jefatura, Segundo López, y no pasó nada. Yo veía que López dejaba a Calderón hacer lo que quisiera. Calderón trabajaba en su propio computador, no documentaba nada. Cuando la Contraloría solicitó información en 2018, de toda la ejecución de recambio del ministerio, la única que no se entregó fue la de Calderón.

Nunca la subió cuando se la pidieron y dijo que la manejaba físicamente en algún lugar pero nunca la entregó". Providencia: Álvaro Lavín y el enojo de Matthei En 2018, Itelecom también buscaba adjudicarse una licitación en la Municipalidad de Providencia, comuna que además se estaba asesorando con el Ministerio de Energía para elaborar sus bases. Pacheco cuenta que Álvaro Lavín, asesor de Evelyn Matthei en el municipio, era el contacto de Itelecom. "Unos meses después de comenzar la asistencia técnica con el municipio en el 2018, Ricardo Rodríguez me pregunta por el chat Signal si Providencia está trabajando con el Ministerio. Le respondo que sí y que yo estaba a cargo de asistir al municipio donde, además, ya había comenzado a realizar comentarios al proyecto.

A raíz de esto, Ricardo me pregunta algunos datos sobre el proyecto para corroborar información que alguien al interior del municipio les había dado (cantidad de luminarias, las personas a cargo, fechas de publicación y cronograma)", revela.

"Ese alguien -continúa- yo no sabía quién era, ahora asumo con la información pública de la investigación que fue Álvaro Lavín". "Ricardo me dice que tienen gente trabajando en el municipio, que es el abogado de confianza de la alcaldesa, que él le habla al oído a la alcaldesa y que ya tienen listo un acuerdo", puntualiza.

Pero las cosas se empezaron a enredar en Providencia y Pacheco relata que los encargados de la licitación preguntaron en varias ocasiones detalles del proyecto, hasta que un día le pidieron ir a la municipalidad a aclarar dudas porque la alcaldesa Matthei así lo requería. "En estas reuniones que realicé al municipio, deben haber sido unas dos o tres, vi mucha gente que participaba en el proyecto.

Y fue en una de estas reuniones, y gracias a que la prensa ha publicado algunas fotos, reconozco al señor Lavín que participó, ya sea recibéndome antes de la reunión o en la misma reunión". Según Pacheco, la alcaldesa lo felicitó esa vez tras escuchar sus argumentos técnicos, por tener una mirada a largo plazo que beneficia al municipio. Sin embargo, pasan los días y el municipio sigue preguntando detalles sin concretar el proyecto. Pacheco es citado otra vez a la municipalidad, esta vez a la comisión evaluadora donde dice que fue sorprendido por el arribo de Matthei.

"Cuando les informo a la comisión evaluadora los resultados parciales que como ministerio habíamos obtenido, alguien de la comisión le informa mediante llamado o chat a la alcaldesa y nos informan que ella vendrá a la reunión. Me llama la atención cómo a una comisión secreta de evaluación se invita a la alcaldesa quien al llegar sabía desde ya los resultados presentados y que estos, no eran los esperados.

Esto, los resultados obtenidos, donde habían pasado 8 empresas la simulación, pero solo dos no tenían problemas sobre la evaluación de trazabilidad (entre ellos Itelecom), provocó la molestia e incredulidad en el proceso por parte de la alcaldesa. Incluso me preguntó directamente cuáles eran los resultados de la empresa Enel, a lo cual le respondí que se habían equivocado al simular.

Con ello su molestia fue mayor y dijo que no podía creer que una empresa grande como Enel se haya equivocado e indicó que se debía bajar el proceso". En su declaración Pacheco apunta contra la alcaldesa Matthei, denunciante ante la Fiscalía Económica de este caso, señalando que, según Itelecom, ella tenía otra empresa en mente porque su contacto al interior del municipio así lo señalaba, pero que incluso los ejecutivos lo dudaban.

"Cuando la alcaldesa revoca la licitación culpando al Ministerio, Ricardo Rodríguez me indica que el relato que ellos tenían con el abogado se había caído y que la alcaldesa tenía otra empresa en mente y que su contacto no había podido hacerla cambiar de parecer. Ellos me indicaron que dudaban de la palabra de su contacto. Este mismo contacto les había prometido compensarlos llevándolos a otros municipios.

Tiempo después me enteré que fue este mismo contacto quien los llevó a Puente Alto". "Para el segundo proceso de licitación -finaliza Pacheco respecto de Providencia- la gente de Itelecom me indicó que el municipio les había sacado injustamente y que había ocurrido una serie de sucesos muy anormales en el proceso (ofertas con claves, la Universidad Federico Santa María evaluando nuevamente al igual que en Los Ángeles) y que, por ello, irían a reclamar a los organismos correspondientes. Esta situación, según el informante que tenían dentro del municipio, provocó el enojo de la alcaldesa. Creo que existió cierto grado de comunicación con Itelecom y la alcaldesa para bajar la denuncia, pero no llegaron a acuerdo.

Esto terminó con la alcaldesa denunciando a la empresa Itelecom por televisión". Lo Prado y Las Condes A fines de 2019, la Municipalidad de Lo Prado también requiere asesorías del ministerio de Energía; e Itelecom le comenta a Pacheco que tiene a alguien dentro del municipio: "Durante el último trimestre de 2019 la gente de Itelecom me pregunta cómo va el proyecto en Lo Prado y con quién estaba hablando, me mencionan que tiene gente adentro pero no me dan más detalles", afirma.

Y sobre Las Condes, esto es exactamente lo que dice Pacheco: "Marcelo (Lefort) se sentía orgulloso de cómo la empresa se estaba posicionando en el mercado y que esto más otros factores ayudaría a no tener que realizar más coimas ni pagos a los municipios, ya que encontraba absurdo que tuviese que pagar por participar siendo que además tenían un muy buen producto.

Comentaba que la municipalidad de Las Condes había realizado un excelente trabajo tanto técnico como administrativo, que él consideraba que era transparente y por tanto se habían ganado el proyecto sin tener que pagarle a nadie", concluye.