

El economista descartó que el proyecto de La Moneda vaya a beneficiar a las AFP con el reintegro del 2%, como aseguran desde la oposición en el Senado. Por Hernán Claro 26 de Abril, 2021 18:19 hrs El economista lidero la Comisión Bravo que creó propuestas para reformar el actual sistema de pensiones.

AGENCIA UNO/ARCHIVO Compartir David Bravo, economista y ex integrante de la Comisión Bravo encargada por Michelle Bachelet en 2012 para reformar el sistema de pensiones, abordó en entrevista con EL DÍNAMO las propuestas del Gobierno y del Congreso que buscan materializar un tercer retiro del 10% y sus actuales fórmulas para reintegrar los recursos extraídos desde las AFP.

El director del Centro de Encuestas y Estudios Longitudinales de la Universidad Católica no sólo se mostró en contra de la reforma transitoria aprobada por el Congreso, sino que también, de la propuesta del Ejecutivo y afirmó que “hoy se anunció un cuarto y hasta quinto retiro, porque los retiros para el mundo político son una droga”, en referencia a las declaraciones del candidato a gobernador por la Región Metropolitana y pareja de la diputada Pamela Jiles, Pablo Maltés.

“Es muy a destiempo el proyecto del Gobierno, creo que es igual de malo -que el de la oposición- en lo sustantivo porque básicamente, al igual como ocurrió con el segundo retiro, donde el Gobierno lo validó, el retiro tiene un impacto gigante en las pensiones futuras y actuales de las personas. A los US\$ 35 mil millones que ya se han extraído del fondo de pensiones este proyecto, el del Congreso y Gobierno, establece una pérdida de otros US\$ 20 mil millones”, explicó el economista.

David Bravo también alegó que un tercer retiro, del Gobierno u oposición, es “la peor política pública de la que se tenga registro”, porque ambas iniciativas, “en lo sustantivo son igual de dañinas”. “Es igualmente grave que el Gobierno valide los retiros, pero en la práctica me da la impresión de que les importa algo más institucional, que esta iniciativa se apruebe si viene del Ejecutivo. En definitiva el Gobierno sólo está siguiendo lo que los parlamentarios hacen con los retiros”, indicó Bravo. El economista lideró la Comisión Bravo en 2015.

AGENCIA UNO/ARCHIVO Reintegro del Gobierno versus el de la oposición Luego de cuestionar ambos proyectos que buscan retirar el 10% de los ahorros previsionales, el economista David Bravo afirmó que el Congreso y el Gobierno deberían trabajar en conjunto para avanzar en el reintegro de los fondos, un requisito mínimo si se quiere realmente reformar el sistema de pensiones que “se ve cada vez más improbable” debido al escenario político actual marcado por las próximas elecciones.

En lugar de los 10%, para Bravo “todos deberíamos estar hablando desde el primer retiro cómo se van a reintegrar los fondos”. “El Gobierno coloca esto dentro del proyecto, pero arriesga que una de las herramientas del reintegro en el futuro sea perjudicado. Agradecería llegar a un entendimiento donde el Gobierno y el Congreso reconozcan el daño de los retiros a los fondos. Dado que se hicieron -dos retiros- la preocupación debería ser la restitución, cómo abordar la reforma a las pensiones”, reclamó.

En la misma línea, David Bravo desmintió que el proyecto de La Moneda vaya a beneficiar a las AFP con el reintegro del 2% que se establece (1% aportado por el empleador y 1% por el Estado), como acusaron los senadores de la oposición en una carta pública donde afirmaron que La Moneda “ha expresado la voluntad de entregar mayores recursos a las AFP, lo cual redundaría en el fortalecimiento de un sistema agotado”. “La lectura de la oposición es errónea, no son recursos para las AFP porque no cobran comisión por estos recursos, es simplemente restituirles a las personas la posibilidad de reponer los recursos que se fueron”, evidenció Bravo.

Eso sí, dio un punto a la oposición y enfatizó que es culpa de la administración del presidente Sebastián Piñera, porque al ponerle discusión inmediata a su nuevo proyecto, “arrincona una discusión que debería haberse dado de forma natural”. Junto con abordar el mecanismo de restitución de los fondos del Gobierno, David Bravo repasó el aprobado por el Congreso donde se establece de forma voluntaria que los afiliados interesados en sacar su 10% luego podrán devolver parte de los recursos con un 1% de cotización adicional.

Una medida que para Bravo, “es una suerte de broma”, ya que, “el reintegro no puede ser voluntario, va contra la esencia de la seguridad social”. “A las personas se les obliga a ahorrar porque muy pocas estarían dispuestas a sacrificar su presente y ahorrarían para el futuro. Poner que el reintegro será voluntario es innecesario ya que hoy las personas lo pueden hacer. Es sólo una formalidad, y al mismo tiempo, se abre la puerta a los retiros que siguen”, cerró el académico de la Universidad Católica.



“Los retiros para el mundo político son una droga”: David Bravo cuestiona proyectos del 10%

El economista descartó que el proyecto de La Moneda vaya a beneficiar a las AFP con el reintegro del 2%, como aseguran desde la oposición en el Senado.

Por Hernán Claro
26 de Abril, 2021 18:19 hrs



David Bravo, economista y ex integrante de la Comisión Bravo encargada por Michelle Bachelet en 2012 para reformar el sistema de pensiones, abordó en entrevista con EL DÍNAMO las propuestas del Gobierno y del Congreso que buscan materializar un tercer retiro del 10% y sus actuales fórmulas para reintegrar los recursos extraídos desde las AFP.

El director del Centro de Encuestas y Estudios Longitudinales de la Universidad Católica no sólo se mostró en contra de la reforma transitoria aprobada por el Congreso, sino que también, de la propuesta del Ejecutivo y afirmó que “hoy se anunció un cuarto y hasta quinto retiro, porque los retiros para el mundo político son una droga”, en referencia a las declaraciones del candidato a gobernador por la Región Metropolitana y pareja de la diputada Pamela Jiles, Pablo Maltés.

“Es muy a destiempo el proyecto del Gobierno, creo que es igual de malo -que el de la oposición- en lo sustantivo porque básicamente, al igual como ocurrió con el segundo retiro, donde el Gobierno lo validó, el retiro tiene un impacto gigante en las pensiones futuras y actuales de las personas. A los US\$ 35 mil millones que ya se han extraído del fondo de pensiones este proyecto, el del Congreso y Gobierno, establece una pérdida de otros US\$ 20 mil millones”, explicó el economista.

David Bravo también alegó que un tercer retiro, del Gobierno u oposición, es “la peor política pública de la que se tenga registro”, porque ambas iniciativas, “en lo sustantivo son igual de dañinas”. “Es igualmente grave que el Gobierno valide los retiros, pero en la práctica me da la impresión de que les importa algo más institucional, que esta iniciativa se apruebe si viene del Ejecutivo. En definitiva el Gobierno sólo está siguiendo lo que los parlamentarios hacen con los retiros”, indicó Bravo.

