

Canciller Van Klaveren dice que sí le informó al próximo encargado de RR.EE.

Cómo el cable chino terminó p la comunicación entre Kast y B

El ministro Muñoz reconoció que no le dijo nada a su sucesor en su primera reunión bilateral: "Me pareció que ese no era el espacio para tratar este tema".

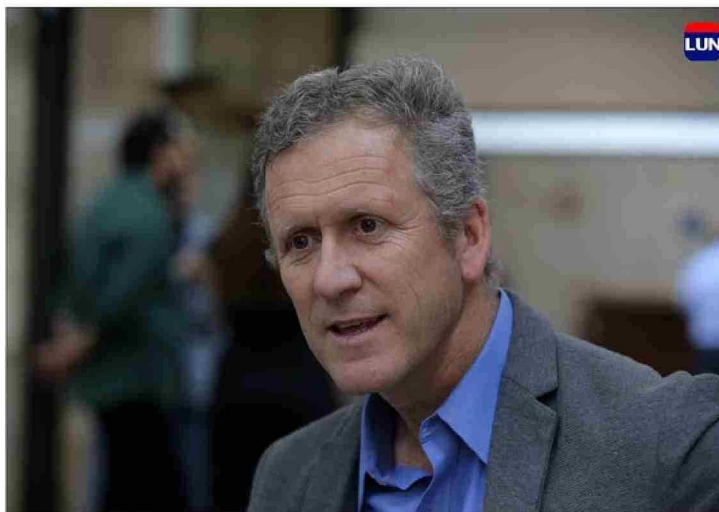
FABIÁN LLANCA

En la comisión de Relaciones Exteriores del Senado, el ministro de Transportes y Telecomunicaciones (MTT), Juan Carlos Muñoz, dio detalles de cómo surgió el entuerto del cable chino transpacífico que se convirtió en un cortocircuito en el proceso del traspaso de poder entre los gobiernos saliente y entrante.

"El 26 de noviembre del año pasado entra una petición de concesión de servicio intermedio de telecomunicaciones para instalar un cable submarino desde Hong Kong a Concón, a la Subsecretaría de Telecomunicaciones", dijo Muñoz, quien recaló que en proyectos de este tipo se necesitan cumplir trece permisos antes del inicio de las operaciones.

Agregó que en el marco de uno de esos permisos "se hace una observación el 19 de diciembre, el día 8 de enero la empresa responde a estas observaciones, y el 27 de enero la propuesta ya cumple con todos los antecedentes y ante mi consulta de si estaba todo cubierto, me dicen que sí; y yo procedo a firmar el trámite, pero nunca se ingresa a Contraloría, o sea, no sale del ministerio el trámite, entre otras cosas porque llega una alerta desde la embajada de Estados Unidos".

Muñoz relató que "un funcionario de la embajada se acerca a conversar con el jefe de gabinete del subsecretario y lo alerta que este es un cable que tendría graves consecuencias,



El ministro Muñoz relató que "un funcionario de la embajada se acerca a conversar con el jefe de gabinete del subsecretario y lo alerta

cias, graves riesgos para la seguridad tanto de Chile como de Estados Unidos, que es un cable además que entrega información documentada de ciberataques que habían ocurrido como ya informó el embajador en su conferencia de prensa, en que algunos de esos ciberataques habían ido a empresas de telecomunicaciones nacionales y otro había llegado a una empresa constructora nacional".

El ministro del MTT aseveró que "tomo esos antecedentes, que me parecen de la mayor gravedad, y me dirijo de inmediato a conversar con Presidencia para transmitirseles". Agregó que su sugerencia "es dejar sin efecto la firma que yo había llevado adelante y, al mismo tiempo, levantar una mucho mayor evaluación de antecedentes asociados a temas de seguridad nacional".

Recalcó que "ese mismo día se instruye dejar sin efecto el documento que yo había visado, esto queda efectivamente archivado dos días después. Mi conversación fue el 27 por la noche, y el 29 el documento se había dejado sin efecto".

Muñoz reconoció que no le informó de esto a su sucesor y así lo explicó: "El día 13 de febrero tuve mi primera reunión bilateral con el futuro ministro Louis de Grange. Le presenté los temas más importantes que yo creía que iba a tener que trabajar. Me pareció que ese no era el espacio para tratar este tema".

Recordó que "mi percepción es que tenía tiempo para conversarlo y se agendó para el 27 de febrero en que íbamos a tener nuestra reunión bilateral de la Subtel". Ese encuentro nunca se realizó.

En este mismo punto, el canciller Alberto van Klaveren confirmó que "me reuní en dos ocasiones con el nuevo ministro de Relaciones Exteriores. La primera vez tuvimos una reunión de más de tres horas en que pasamos revista a todos los temas que consideramos relevantes desde el punto de vista de la política exterior. Estaba incluido este tema. Nosotros hablamos del tema de la solicitud del consorcio chino para el tendido de un segundo cable submarino".