

Dimensión 1:
Docencia



“La formación de personas, incluyendo la capacitación para ejercer una profesión, es una de las misiones centrales de las universidades y una de las grandes proyecciones del papel que a ellas les asigna la sociedad”.

CLAUDIA REYES
 Investigadora de Universitat.

PRIMERA DIMENSIÓN DEL RANKING

Docencia: Las variables que perfilan el desempeño de los planteles en una de sus labores más elementales

Indicadores que se refieren tanto a la calidad de los estudiantes y académicos, a los resultados del proceso formativo y a la gestión de la docencia dan forma a esta sección de la lista general de Desempeño de las Universidades. En este ámbito, lideran la UC, la U. Adolfo Ibáñez y la U. de los Andes.

MANUEL FERNÁNDEZ B.

“La formación de personas, incluyendo la capacitación para ejercer una profesión, es una de las misiones centrales de las universidades y una de las grandes proyecciones del papel que a ellas les asigna la sociedad”, asegura Claudia Reyes, investigadora de Universitat, respecto de la importancia de esta primera dimensión del Ranking de Desempeño Institucional de las Universidades Chilenas 2021.

Esta dimensión es la más similar al Ranking de Calidad desarrollado por este equipo de investigadores desde 2012 y que en esta edición se ha renovado completamente.

Se le pondera en un 40% para efectos del ranking global presentado en las páginas anteriores, precisamente, porque la formación de profesionales que hacen las casas de estudio es una de sus misiones históricamente más relevantes y uno de los aspectos al que todas ellas prestan especial dedicación y esfuerzos.

LA VARIEDAD DE INDICADORES NECESARIA PARA UNA ADECUADA VISIÓN PANORÁMICA DE LA DOCENCIA

Para evaluar a las instituciones en este ámbito, el equipo de Universitat decidió trabajar con indicadores que se refieren tanto a la calidad de los estudiantes (a través de su promedio obtenido en el examen de admisión PDT y las Notas de Enseñanza Media, o NEM, que reflejan la trayectoria escolar de los alumnos) y académicos (se considera el porcentaje que cuenta con el grado académico de doctor).

Asimismo, se incluyen indicadores de resultados del proceso formativo llevado adelante por los diferentes planteles, como la tasa de retención de estudiantes y la brecha o diferencia entre la duración teórica de las carreras y la que realmente se registra en la práctica. Se entiende que habla mejor de un plantel que dicha diferencia sea la menor posible y, al igual que sus niveles de abandono o deserción estudiantil.

Finalmente, en el análisis también se consideran indicadores de gestión de la docencia, tales como los ingresos operacionales de cada institución en proporción a sus estudiantes y también cuantos alumnos cuentan por cada académico.

EL ORIGEN DE LOS DATOS
 EMPLEADOS EN ESTA
 DIMENSIÓN

Un aspecto clave del trabajo que realiza Universitas es generar instrumentos que midan a las universidades por medio de indicadores basados en fuentes oficiales, comparables y de acceso público.

Por ello, los indicadores antes señalados siguen esa lógica y los datos empleados para construirlos fueron obtenidos de las siguientes fuentes:

En el caso de las cifras de matrícula de las universidades, tanto de pregrado como de posgrado (año 2020), así como también el dato de la matrícula total del año 2019, se recurrió a la información reportada por el Servicio de Información de la Educación Superior (SIES), del Ministerio de Educación.

El SIES también es el origen de los datos como el Promedio NEM de los matriculados en primer año en 2020, el Rango porcentual de estudiantes en cuanto a NEM, el Promedio en la PDT de los alumnos matriculados en 2020 y el Rango porcentual de estudiantes según su puntaje en la PDT.

Para establecer la equivalencia entre los puntajes NEM y las Notas de Enseñanza Media, se trabajó con la tabla de conversión de puntajes del año 2020 elaborada por el Departamento de Evaluación, Medición y Registro Educativo de la Universidad de Chile (Demre).

La información referida al Número total de académicos, el Número de académicos contratados por media jornada o más y el Número de académicos con doctorado fue obtenida en las bases de datos del SIES, actualizadas al año 2020.

La información recogida por dicho servicio también es la base de indicadores como la Tasa de retención al 2º año del pregrado, la Duración formal de los programas de pregrado (año 2019) y la Duración real de los programas de pregrado (también para el año 2019).

Por último, los ingresos de las universidades, ya sea por el cobro de aranceles, por aportes basales y fondos concursables, por cursos y programas de extensión y por donaciones se obtuvieron de las Fichas Estadísticas Codificadas Uniformes (Fecu) reportadas por las instituciones ante la Superintendencia de Educación Superior, correspondientes al ejercicio 2019.



"TOP TEN":

Las 10 casas de estudio que más destacan en una dimensión crucial

Este es el análisis de Universitas para cada uno de los planteles que lideran en materia de docencia. M.F.B.

1 Pontificia U. Católica de Chile: Registra puntajes máximos en los indicadores de estudiantes por académico y gastos operacionales por estudiante. Su indicador comparativamente más débil es el porcentaje de profesores de jornada completa. También tiene espacio para mejorar en los indicadores tasas de retención y brecha entre la duración teórica y la observada de sus programas de estudio.

2 U. Adolfo Ibáñez: Alta puntuación en su tasa de retención y gastos operacionales por estudiante. Puede mejorar en su porcentaje de académicos de tiempo completo y en la brecha entre duración teórica y real de sus carreras. Su indicador más débil es la proporción estudiantes/profesores.

3 U. de los Andes: Refleja su máximo puntaje, el mejor del sistema, en el indicador "retención de estudiantes" y un excelente desempeño en los indicadores "brecha entre duración teórica y real de los programas de estudio" e "ingresos operacionales/estudiante". Tiene un desafío en el indicador "porcentaje de profesores con más de media jornada".

4 U. Austral: Su indicador de mejor desempeño es el de "porcentaje de académicos contratados por más de media jornada". Tiene oportunidades para mejorar en los indicadores "estudiantes/profesor" e "ingresos operacionales por estudiante" y "tasas de retención". Su desempeño en el indicador "brecha entre duración teórica y real" de las carreras es, comparativamente, deficiente, con un considerable margen para mejorar.

5 U. de Concepción: Su mejor indicador es el "porcentaje de académicos con contrato por más de media jornada". Le siguen el de "estudiantes/profesor" e "ingresos operacionales/estudiantes". Tiene un considerable desafío en las tasas de retención y donde su desempeño es deficiente es en el indicador "duración teórica versus real" de los programas de estudio.

6 U. de Chile: Su ubicación se debe principalmente al indicador "brecha de duración de estudios" que, con 4,2 semestres de diferencia entre la duración real y la teórica, se sitúa en el tercio inferior del ranking de este indicador. Sus mejores indicadores son los de "ingresos operacionales por estudiante" y "tasa de retención".

7 U. de La Frontera: Muestra buenos desempeños en los indicadores "brecha de duración de carreras" e "ingresos operacionales por estudiante". Tiene mucho espacio para mejorar en las tasas de retención y en el porcentaje de académicos con más de media jornada. Esto último le permitiría mejorar en el indicador de más débil desempeño (estudiantes/académicos).

8 U. de Talca: Se sustenta en un buen desempeño en cuatro de los indicadores considerados, los que se sitúan en el rango de posiciones 6 a 8, respectivos. Su mayor desafío se centra en mejorar la brecha entre duración real y teórica de los estudios, donde se ubica en el 33º lugar de ese indicador.

9 U. del Bío-Bío: Su mejor indicador es el porcentaje de académicos con más de media jornada, donde ocupa el tercer lugar. En el resto de los indicadores, todos situados entre las ubicaciones 22º y 30º, tiene un espacio considerable para mejorar.

10 U. de Antofagasta: Ocupa el quinto lugar en el indicador "porcentaje de académicos con más de media jornada" y las décimas ubicaciones, en los rankings respectivos, para los indicadores "ingresos operacionales/estudiantes" y "retención". Sus desafíos son mejorar los indicadores estudiantes/académicos y, muy especialmente, la brecha entre la duración teórica y la real de sus programas de estudio.