

Rodrigo Wagner:

"El Gobierno quiere montar un proyecto deficitario sobre una realidad fiscal más deteriorada"

El economista apunta a un informe del FMI, que en abril proyectó que los ingresos fiscales caerán fuerte durante el Gobierno de Kast.

Felipe O'Ryan

El lunes pasado, Rodrigo Wagner comenzó a leer los detalles del Proyecto de Reconstrucción del Gobierno. El excoordinador Macroeconómico de Hacienda durante el Gobierno de Boric ha sido un referente en la oposición para el análisis de la megareforma. Hoy profesor de la Escuela de Negocios de la UAI, hace algunas semanas expuso con otros economistas de centroizquierda a parlamentarios de ese sector sobre las dudas del proyecto.

Ahora, habiendo leído los detalles del informe financiero de este, sus dudas se han acrecentado. Sobre todo, Wagner se apoya en las últimas proyecciones del FMI, que en abril redujo drásticamente sus estimaciones de ingresos fiscales para Chile en los próximos años. "El proyecto del Gobierno es deficitario, y las reducciones de ingresos fiscales que considera se montarán sobre estas proyecciones del FMI de ingresos aún menores. Todo esto es preocupante", dice.

En su paso por Hacienda, recuerda Wagner, tuvo reuniones con inversionistas de los bonos de Chile y clasificadoras de riesgo, y advierte que, con esta situación esbozada por el FMI, más el proyecto del Gobierno, comenzarán a hacer preguntas.

-Si bien sabemos que el proyecto es deficitario, algunos economistas han dicho que hay que poner el foco en el balance estructural, es decir, considerar también para el cálculo los recortes de gasto fiscal que ha llevado a cabo el Gobierno.

-Sí, pero la diferencia del déficit proyectado que tiene el FMI para Chile para los próximos 5 años es grande. Hace 6 meses el FMI decía que la brecha sería de un punto del PIB. La diferencia entre ingresos y gasto. Ahora, el FMI consideró cierta rebaja de gasto sobre PIB para Chile, pero



Rodrigo Wagner.

aún más grande fue la rebaja de las proyecciones de ingresos fiscales sobre el PIB. Con el proyecto del Gobierno, esto se vuelve más grande.

-Pero las proyecciones del FMI no consideran los recortes de gasto del Gobierno, ¿no? En el Congreso, la Dipres dijo que habían recortado unos US\$2.000 millones.

-Sí, bueno, habría que preguntar al FMI qué supuestos usaron. Pareciera que se usaron los supuestos que había a finales de febrero. Pero lo que sí es cierto es que se muestra una situación fiscal de base para Chile que se ve más desafiante. Entonces el Gobierno quiere montar un proyecto deficitario sobre esta realidad más deteriorada, lo que es complejo.

-¿No cree que el Gobierno pueda seguir recortando gasto para cerrar esta brecha con los ingresos fiscales más bajos?

-Tendría que recortar tanto gasto como lo deficitario del proyecto, más 1,5 puntos del PIB. Las cifras no calzan mucho.

-¿Cuál es la solución, según usted, entonces? ¿Subir impuestos de nuevo para recaudar más?

-No es obvio cómo uno calza esto. Yo lo que hago es un chequeo aritmético no del proyecto del Gobierno solamente, sino de la situación fiscal general, y esta es de cuidado. Esto se arregla con una combinación de ajuste de gasto, más crecimiento y revisión de la situación de los ingresos.

-Le parece positivo el recorte de gasto que ha hecho el Gobierno? Este informe en el Congreso que había

sideo de unos US\$2.000 millones.

-En el Congreso se habló de unos \$1.700.000 millones. Y sí, hay que tener algún tipo de ajuste de gasto dentro de este paquete, pero la duda es si efectivamente esto se ejecutará a fin de año, y si no habrá otras presiones de gasto. Por ejemplo, todos sabemos que el presupuesto del Ministerio de Salud siempre se pasa en los últimos meses del año. Tú puedes tratar de recortar por un lado, pero el gasto se empieza a inflar por otro.

-¿Las medidas compensatorias ayudan a paliar estas brechas?

-Ahí hay otra duda con el proyecto. Si hago un adelantamiento de ingresos fiscales de una vez, léase por lo que el proyecto del Gobierno propone en herencias o el perdono de traída de capital en el extranjero a Chile, eso te fabrica una idea de que tienes más ingresos fiscales en el año 2026, pero eso sería a costa de ingresos futuros. Y a nosotros lo que nos interesa es que los ingresos fiscales estén ordenados con los gastos a largo plazo.

La baja de impuestos e invariabilidad tributaria

Wagner también es muy enfático durante la entrevista en su crítica a la idea instalada de que la reforma tributaria de 2014, del segundo mandato de Michelle Bachelet, fue el único factor que detuvo el crecimiento de Chile en la última década. "Esa reforma coincidió con muchas otras cosas que a lo menos confunden, y este discurso de que esa reforma fue lo único que desaceleró la economía chilena es erróneo", comenta.

Dice que esa desaceleración calza, por ejemplo, con el fin de las buenas proyecciones a largo plazo que había en esos años con el precio del cobre.

-Bueno, ese ha sido un argumento del Gobierno: que ya se intentó subir impuestos en 2014, pero no se recaudó lo esperado. No funcionó. Y por lo tanto, ahora hay que probar bajar impuestos para generar más crecimiento y recaudación.

-Lo que sucede es que estamos viendo un ciclo de inversión ligada a buenas proyecciones a largo plazo del precio del cobre. Esa inversión va a ocurrir sí o sí, con o sin baja de impuesto corporativo. Los proyectos ya están en el "pipeline", y no van a dejar de ocurrir porque se apruebe una baja de impuestos. Esos proyectos son más sensibles a temas de permisología y reducción de tiempos de permisos. Otros temas como la invariabilidad tributaria, por ejemplo, son también de segundo orden.

-En entrevista con La Segunda, el Consejo Minero dijo que sí les importaba mucho la invariabilidad tributaria.

-Bueno, este Gobierno acaba de subirle el impuesto al diésel a todas las mineras sin aviso ni nada, para pagarles un bono a los taxistas. Pero independientemente de eso, en octubre del año pasado, recuerdo que preguntaron a ejecutivos y directores de grandes empresas —en una nota de El Mercurio con el Instituto de Directores de Chile— qué pensaban que era lo más importante para crecer en los próximos años. ¿Cuántos dijeron que lo esencial era una rebaja tributaria? El 0,4%.