

Fecha: 24-06-2025
 Medio: La Segunda
 Supl.: La Segunda
 Tipo: Noticia general
 Título: "Corresponderá al próximo gobierno definir si sigue adelante"

Pág.: 13
 Cm2: 382,2
 VPE: \$ 848.763

Tiraje: 11.692
 Lectoría: 33.709
 Favorabilidad: ☐ No Definida

Mañalich y el fracaso de Fonasa 2.0: “Corresponderá al próximo gobierno definir si sigue adelante”

Sergio Sáez Fuentes

El exministro de Salud, **Jaime Mañalich**, sostiene que la fallida licitación del seguro para la MCC (Modalidad de Cobertura Complementaria) de Fonasa no debería extrañar, principalmente por el comportamiento que tuvieron los mismos asegurados, que migraron solos al sistema privado. Agrega que el fracaso de la licitación refleja una visión ideológica del Gobierno

-¿Qué falló?

-El problema de esa modalidad es que lo que cubre Fonasa del gasto es muy poco, es un 30 o un 35% de la cuenta total. Entonces, mucha gente está contratando seguros complementarios de salud. Es decir, además de tener la cobertura de Fonasa y ser afiliado a Fonasa, pagan una prima mensual, ya sea en forma individual, o colectiva, a través de la empresa, para tener una mejor cobertura de ese copago.

-Las aseguradoras manifestaron en diversas ocasiones que no les convencía el diseño. ¿Tal vez por eso no participaron?

-Las razones por las cuales las compañías de seguros habían manifestado, en muchas reuniones formales, que tenían problemas con esta forma de asegurar a los beneficiarios de Fonasa son, esencialmente, que la red de prestadores – clínicas, centros médicos – a nivel nacional era escasa. Entonces, tenían temor de que una cobertura limitada, con pocos centros en distintas ciudades del país, que tienen que tener alcance nacional, significara, que no llegaran a acuerdos adecuados de precio con los proveedores para definir el precio de la póliza. Y lo segundo es que la forma de licitar representaba para las compañías de seguros una dificultad enorme



El exministro de Salud acusa un diseño ideologizado detrás de la licitación fallida.

para fijar la prima: cuánto vamos a cobrar.

-¿O sea tal vez la cartera de Fonasa no mutualizaba el riesgo?

-Para las compañías de seguro es fundamental calcular actuarialmente el riesgo, el riesgo financiero del seguro, para poder ponerle un valor. Y en ese sentido, yo creo que se produjo la segunda situación que las llevó, a cada una de ellas, a decidir no participar.

-¿Qué camino tiene Fonasa ahora?

-De acuerdo a la ley, lo que puede ocurrir es que Fonasa cambie la estructura del producto de seguro que sacó a licitación, y que, en un período no menor a tres meses más, haga una nueva licitación. Ahí hay un trabajo muy fuerte. Yo creo que se hace imposible que esta licitación pública se resuelva en el curso de este año, y corresponderá al próximo gobierno definir si sigue adelante con esta modalidad, o deja simplemente que las compañías de seguros operen en el marco en el que están ahora.

-¿El mercado leyó mejor la necesidad de la gente de querer asegurarse rápido?

-La primera pregunta es si el mercado puede ayudar a resolver esta situación. Mi respuesta es que sí. Los seguros complementarios de salud que – insisto – ya tienen 12 millones de personas beneficiarias, de los 20 millones que somos, o sea, hay una voluntad de asegurarse. En segundo lugar, cada día es más

frecuente que esto se contrate a través de un seguro colectivo (...) El tiempo corre más bien en contra de la Modalidad de Cobertura Complementaria, porque la gente que va quedando sin seguro complementario y que podría ir a esta modalidad de Fonasa es cada vez menos, y además, probablemente, es la gente que tiene mayor enfermedad.

-¿Se persistió en un modelo fallido?

-Desde un punto de vista de una concepción más bien política, el actual gobierno, como lo manifestó en el proyecto constitucional del año 2022, es más bien partidario de un seguro universal, un “súper Fonasa”, es decir, un único seguro donde vayan los impuestos, las cotizaciones, que maneje todos los fondos de salud. Que las Isapres desaparezcan y que, eventualmente, haya algunos seguros complementarios. En la medida en que no se pudo estructurar en la constitución rechazada del año 2022, ha tratado de distintas maneras de seguir avanzando.

-¿Hubo señales y no se escucharon?

-Hubo señales que recibieron en el Parlamento y fueron muy categóricas. Del senador Juan Luis Castro, de muchos otros, incluso oficialistas, que dijeron que esta cuestión no iba a andar, lo dijeron una y otra y otra vez, y no estoy hablando de gente de oposición, entonces en la práctica esto es una profecía autocumplida.