

Fecha: 01-03-2026
Medio: Las Últimas Noticias
Supl.: Las Últimas Noticias
Tipo: Noticia general
Título: "Se teme que un régimen radicalizado como el de los ayatolás pudiera recurrir a una bomba sucia"

Pág.: 6
Cm2: 614,7
VPE: \$ 3.380.342

Tiraje: 91.144
Lectoría: 224.906
Favorabilidad: ☐ No Definida

Fernando Wilson, PhD en Historia y académico de la UAI, analiza los objetivos del ataque a Irán

"Se teme que un régimen radicalizado como el de los ayatolás pudiera recurrir a una bomba sucia"

De acuerdo a su visión, no será una guerra larga ni global, porque Rusia y China "tienen sus propios problemas".

JOAQUÍN RIVEROS

Varios son los objetivos que, de acuerdo al análisis de Fernando Wilson, PhD en Historia y académico de la UAI, están detrás del ataque conjunto de Estados Unidos e Israel a Irán. El mayor, la caída de la República Islámica encabezada por el ayatolá Alí Jamenei. Dos, al menos descabezar el sistema de mando y control político estratégico compuesto por un grupo acotado de líderes y, junto con ello, la degradación estructural de la industria militar convencional y de fabricación de misiles y de la nuclear. "Ya no es un tema de atacar el enriquecimiento de uranio, sino que desarticular completamente la capacidad de producción y de refinación nuclear, y de la misma forma pegarle fuerte a la red de construcción de misiles balísticos y de drones", explica.

El ataque conjunto, denominado Operación "Furia Épica", involucró la inmediata respuesta de Irán que tocó a siete países de la región, dado que en la mayoría hay bases militares de Estados Unidos (ver mapa).

En términos geopolíticos, ¿qué significa este ataque para EE.UU. e Israel?

"Para cada una de las acciones tienen importancias relativas diferentes. Para Trump permite, de acuerdo al diseño conservador americano, establecer estructuras regionales de poder que sean más, entre comillas, amables o manejables. Para Israel, en cambio, esto es un conflicto vital de supervivencia, porque siente que Irán es la amenaza mortal más grande para su desaparición como Estado, y un Irán nuclear y con misiles balísticos es claramente inaceptable para su supervivencia. Por ello, su voluntad de acción es superior a la estadounidense".

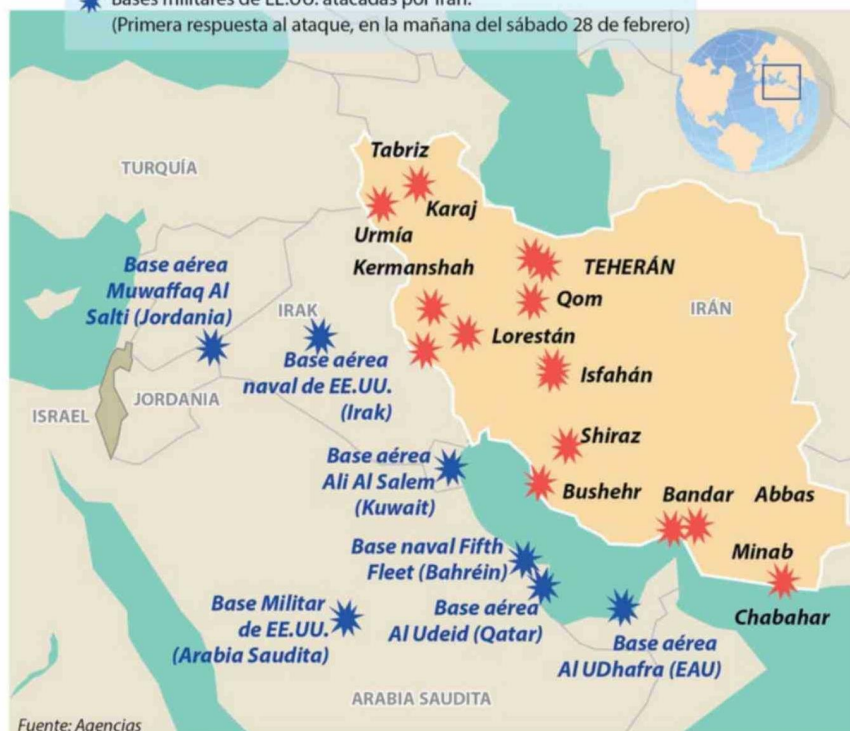
Pero en la última acción militar esa capacidad supuestamente había sido neutralizada...

"Sí, pero la capacidad de generar una bomba nuclear inminente, es decir, juntar una cantidad razonable de uranio enriquecido. El ataque de ahora busca una desarticulación integral y estructurada de toda la capacidad, toda la industria nuclear, incluyendo, por ejemplo, las refinadoras de uranio, las centrífugas, los centros de investigación, las fábricas de misiles, esto es un trabajo comprensivo más amplio de la capacidad que Irán tiene desde su guerra con Irak hace 25 años. Una industria de producción de misiles inicialmente de alcance corto, intermedio, misiles balísticos, que luego creció a misiles crucero y finalmente a drones, lo que permite atacar

Lugares atacados por EE.UU. e Israel y respuesta de Irán

- Ataques de EE.UU. e Israel.
- Bases militares de EE.UU. atacadas por Irán.

(Primera respuesta al ataque, en la mañana del sábado 28 de febrero)



Fuente: Agencias

iraní, porque ellos tienen su propio proceso, su propia base científico industrial".

¿Está acción militar es inédita?

"No, pero es llamativa por tres razones. Primero, porque explícitamente tanto Estados Unidos como Israel han dicho que el objetivo es la decapitación del régimen, su cambio, no solo la neutralización de capacidades militares puntuales. Segundo, que en las acciones ofensivas están participando fuerzas estadounidenses como israelíes y, tres, por la retaliación iraní de atacar a países del Golfo Pérsico sin ningún tipo de restricción y sin avisar".

¿Esto puede derivar en un conflicto global?

"No va a llegar a ese nivel, porque los actores que podrían hacerlo están comprometidos

a sus vecinos, pero que en su momento podrían ser vectores nucleares".

¿Cómo así?

"Si tú no tienes una bomba atómica y tienes muchos residuos nucleares, particularmente refrigerantes que son altamente radioactivos, puedes producir algo que en general ningún país tiene, que nadie ha querido producirlo porque es un tabú, ni siquiera Corea del Norte, que es una bomba sucia. Es decir, tú cubres una gran bomba convencional con polvo líquido radioactivo y lo haces detonar en el aire, en la atmósfera, sobre un territorio enemigo".

¿Qué efecto tiene?

"Es una suerte de arma de último recurso desesperado, porque el nivel de contaminación es enorme y eterno, dura cientos de miles de años. Se teme que un régimen radicalizado como el de los ayatolás de Irán pudiera recurrir a una bomba sucia. Eso hace que hoy día sea crítico destruir esa opción, aunque los iraníes nunca han aludido a una bomba de este tipo".

¿De dónde surge el concepto de la bomba sucia?

"Viene de la década del cincuenta, cuando una serie de estados estaban en camino de ser nucleares, como China o la misma

URSS en sus fases iniciales. Se habló en artículos académicos de la opción de que un país con reactores, pero sin material visible, uranio, plutonio, podía tomar esta alternativa, que es una salida de 'emergencia' que tiene consecuencias de contaminación brutales. Es suicidarse en defensa propia".

Ahora, el tema de la inminencia de que Irán construirá una bomba viene de antes del ataque anterior, Netanyahu lo viene hablando hace años...

"Es que Irán tiene una particularidad muy grande, que es que ellos no han comprado tecnología nuclear en otros países, sino que tienen una suerte de mini proyecto Manhattan propio. Tienen un sistema universitario espectacular y una red tecnológica muy elevada. Eso implica que tienen una base de científicos, 2.500, 3.000 científicos que, entre comillas, no puedes eliminar, por lo que siempre lo que haces es contener a Irán. Entonces tú los atacas, y los haces retroceder tres años; los atacas de nuevo, y retroceden dos más, y así sucesivamente. Pero todo es un proceso de retardo. No puedes decapitar completamente el proceso de producción nuclear

en otras cosas, tienen sus propios problemas. Rusia está metida en su pantano ucraniano, que acaba de cumplir cuatro años; su economía está destrozada, tienen un 33% de déficit fiscal. Están, digamos, estrangulados. Y China está enfrentando problemas económicos mayores y ha logrado establecer una suerte de modus vivendi con Trump, que no va a alterar por Irán. Y la Unión Europea mira al islam con desconfianza, considerando los problemas que han tenido por ataques de terrorismo, migración ilegal, no asimilación, etcétera. Por lo tanto, esto es un gran conflicto local regional, que difícilmente va a escalar más allá".

¿Y el tema nuclear?

"Se supone que Irán no tiene armas nucleares todavía, y por eso menciona la bomba sucia. Ahora, si llegan a lanzar algo así es un camino sin retorno".

¿Qué repercusión económica puede tener esto?

"Va a subir el precio del petróleo, eso es inexorable y habrá una relativa inestabilidad durante un tiempo, pero esto no va a ser largo, va a ser probablemente una semana, dos, pero no una guerra de larga duración como la invasión rusa a Ucrania".