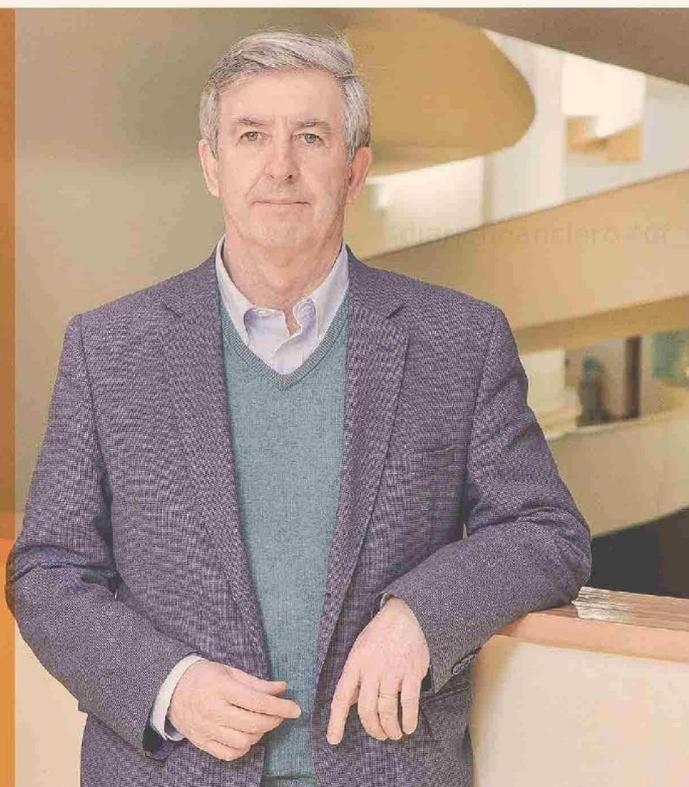


**SALVADOR VALDÉS**  
 SENIOR FELLOW DE LA UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ

# Pensiones: “Si el Gobierno insiste en aumentos de beneficios hoy, a pagar por futuros gobiernos, no habrá acuerdo”



■ El académico ve el actual modelo de las AFP “en etapa terminal” y plantea: “No es viable seguir con los paquetes actuales bajo las reglas actuales”.

POR MARÍA PAZ INFANTE

Salvador Valdés, *senior fellow* de la UAI, es una voz autorizada para hablar de pensiones. Y es uno de los actores que está lejos de mantener una postura de inmovilismo. De hecho, recuerda que el sistema de pensiones chileno si bien está evaluado por el índice de Mercer dentro de los 15 mejores del mundo, “eso no significa que no haya mucho que mejorar. Pero tampoco nos dice que estamos en la huesera. Chile tiene un sistema avanzado en varios temas, pero también tiene falencias”, afirmó.

– ¿Qué le parece que el Gobierno apueste a 6% en solidaridad y con cuentas notacionales?

– Lo que propuso el Gobierno es gastarse de inmediato entre 2 y 2,5 puntos de la nueva cotización en una serie de programas que es importante evaluar para ver si está justificado o no.

– ¿Tiene viabilidad el 6% extra tal como está propuesto?

– Si un Gobierno impulsa una propuesta donde va a subir los beneficios ahora, pero el “cacho” de pagarlo se lo va a dejar a los gobiernos siguientes, la oposición probablemente le dirá que no, porque es un abuso. Si quiere subir beneficios, entonces, que suba los tributos ahora mismo, en su propio período y no le pase el “muerto” a los gobiernos siguientes.

– ¿Es factible dividir el 6% de cotización extra?

– Siempre es factible crear programas nuevos financiados con tributos nuevos. Pero siempre hay que preguntarse, cuán buenos son.

– ¿Cuán buenos son los gastos nuevos? La gran mayoría son en un solo programa. De los cinco (de la reforma), hay uno que en los próximos 50 años se lleva entre el 80% y 90% de los gastos nuevos, que es la propuesta de (otorgar) UF 0,1 por año cotizado. Lo mínimo es evaluar y preguntarse si se justifica, si está bien pensado o no.

– Nos estamos quedando con una propuesta del Gobierno que es regresiva en todos los grupos de edad. – ¿Entonces, es mejor que el 6% vaya a cuentas individuales?

– Elijamos la presentación que dé más tranquilidad, más seguridad. La más robusta y ello son las cuentas individuales. Entonces decir: de los 6 puntos, 3,5 a 4 a cuentas individuales y lo otro a un fondo de subsidio, pero sin patrañas como esto de las cuentas notacionales.

– ¿Qué otro riesgo observa?

– La gradualidad. Si se intenta hacer esto en seis años como propuso el Gobierno con un alza de 6 puntos de la tasa de cotización, los salarios van a caer por lo menos 3 puntos porcentuales en términos reales en el acumulado. Eso es muy delicado. Eso me ha llevado a proponer que se alargue el período (de transición

del 6%) a 12 años, 15 años.

## Acuerdo más acotado

Valdés ve posible un acuerdo en pensiones en temáticas que puedan generar consensos en la parte contributiva.

– ¿Se puede llegar a buen puerto en pensiones o terminará como la reforma tributaria?

– El caso de la reforma tributaria es instructivo porque después del rechazo en la Cámara de Diputados, siguen las conversaciones y nadie puede descartar que haya un acuerdo tributario, pero más acotado.

– Hay espacio para hacer un acuerdo en cosas importantes y que avance, empezando por medidas para reducir las lagunas de cotización.

– ¿Pero, entonces, sería un acuerdo más acotado?

– Claro, acotado en el sentido que, por ejemplo, los nuevos subsidios que se den sean más modestos, que tomen en cuenta la tremenda alza que tuvieron las pensiones solidarias en el Gobierno anterior.

– Si el Gobierno insiste en fuertes aumentos de beneficios hoy, a pagar por futuros gobiernos, no va a haber espacio de acuerdo.

– ¿Cómo observa la solidaridad en el proyecto de pensiones?

– Hay espacios de solidaridad. Creo que muchos sectores políticos se plegarían (...) pero moderada, tiene que ser pequeña, como se ve en otros países.

“Elijamos la presentación que de más tranquilidad. Y son las cuentas individuales. Entonces, de los 6 puntos, 3,5 a 4 a cuentas individuales y lo otro a un fondo de subsidio, pero sin patrañas como lo de las cuentas notacionales”, dijo Valdés.

– Dado un escenario fiscal estrecho, ¿hay espacios para elevar la PGU?

– Veo espacio, pero en forma mucho más dirigida a grupos especialmente necesitados, menos numerosos. No alzas indiscriminadas, masivas, no universal.

– ¿Qué tipo de grupos? ¿Mujeres, personas con alguna dependencia? – Los grupos de dependencia severa que es donde más aprieta no solamente a los mayores, sino que también a sus familias.

– ¿Qué opina sobre la separación de la industria?

– En el tema de la industria lo más prioritario es dar una salida de mercado a la crítica masiva que hay de que las AFP tienen utilidades enormes, casi garantizadas y que varían muy poco.

– Si eso se arregla –que se puede arreglar vía licitaciones de afiliados antiguos– los temas menos prioritarios pasan a ser menos importantes.

– ¿Ve a las AFP los próximos años administrando fondos?

– Creo que están en etapa terminal. Pero los servicios hay que seguir prestándolos, entonces la pregunta es si las entidades que van a seguir prestando los servicios van a ser la misma agrupación que existen hoy bajo las mismas reglas o van a ser otras con otras reglas. Creo que ya no es viable seguir con los paquetes actuales bajo las reglas actuales.