

Sergio Sáez Fuentes

**E**nrique Paris Horvitz es economista y exasesor del Ministerio de Hacienda durante el segundo gobierno de Michelle Bachelet. Con una mirada crítica pero pragmática, analiza el escenario que enfrenta el gobierno de Kast: crecimiento acotado, ajuste fiscal complejo y un Congreso cada vez más hostil.

En esta entrevista, Paris Horvitz cuestiona la viabilidad del ajuste fiscal de más de US\$3 mil millones, advierte sobre el desgaste político que generan las decisiones impopulares y alerta sobre los riesgos del proyecto de Reconstrucción Nacional en un Parlamento fragmentado. Su diagnóstico: el IPOM refleja una economía condicionada por la incertidumbre global, y el pragmatismo será clave para que el gobierno de Kast sobreviva este año.

— **¿Cómo lee los datos del IPOM en el contexto de un gobierno que recién asume?**

— Este IPOM se hace en condiciones de alta incertidumbre económica, principalmente dominado por el contexto internacional. Hay un análisis de la realidad de la economía chilena en este contexto, pero ellos subrayan que se hace en condiciones de alta incertidumbre. Por lo tanto es una proyección que toma en cuenta el impacto que esa incertidumbre puede producir en la situación económica nacional y las proyecciones para el 2026.

— **El Banco Central proyecta un PIB de entre 1,5% y 2%. ¿El Gobierno arranca con las manos amarradas en cuanto a sus aspiraciones de crecimiento?**

— Uno mira la proyección que hace el Banco Central y lo que ellos están proyectando es un escenario bastante más contenido. Con la información que tienen hoy día, consideran que la economía no podría crecer más allá de un 2,5%, y eso es lo que creció la economía el año pasado. Pero lo más preocupante es que podría solo crecer un 1,5%. (...) En el IPOM anterior se hablaba de la posibilidad de un crecimiento hasta de un 3%, y lo están ajustando. Hay que tomar en cuenta que esto se ve influido también por la decisión del Gobierno de llevar a cabo este año un fuerte ajuste fiscal del orden de US\$3.800 millones.

— **¿Es viable ese recorte? ¿Qué efectos políticos puede tener?**

— En lo personal yo tengo serias dudas de que se pueda materializar un ajuste de esa magnitud. (...) Cuando se supo que estaban ajustando el presupuesto de las policías, hubo una reacción tanto del oficialismo como de la oposición de que eso no era posible. Y yo me temo que algo parecido pueda ocurrir si se anuncian ajustes de ese tipo en carteras como salud, educación o trabajo. (...) Creo que el Gobierno se va a ver en la obligación de modificar su estimación de ajuste del presupuesto.

— **¿El Gobierno está quemando su línea de crédito político con decisiones**

## Narrativa bajo presión

# Enrique Paris Horvitz: "La línea de crédito del Gobierno se estrecha"

El economista cuestiona la viabilidad del ajuste fiscal de US\$3.800 millones, advierte que el alza de combustibles desgastó el capital político del gobierno y alerta que el proyecto de Reconstrucción Nacional enfrentará un Congreso más hostil de lo previsto.



**impopulares comenzando por la vinculada al MEPCO?**

— Esta decisión que se acaba de tomar, que no entiendo del todo que se haya tomado con esta profundidad en un ajuste en los precios como el que conocimos en combustibles. Pero hecho esto, y el impacto que ha tenido tanto político como social, creo que la línea de crédito para seguir tomando decisiones de ese tipo va colocando al Gobierno en una posición más compleja, particularmente en la relación del Gobierno con el Congreso. (...) Solo puedo afirmar que el espacio para esos ajustes impopulares, con la medida que acaban de aprobar en el Congreso, se estrecha.

— **¿Fue un error aplicar el ajuste de golpe al inicio del mandato?**

— Yo personalmente pienso que esa es una mala estrategia, mala estrategia porque le crea enormes dificultades políticas y porque se da en un escenario de enorme incertidumbre económica, porque si el panorama económico estuviera relativamente despejado en un horizonte de 6 o 10 meses, uno podría entender que

se toman estas medidas con un grado de conocimiento o de cierto control sobre lo que va a ocurrir a futuro.

**"País en quiebra"**

— **¿El argumento de "el país está en quiebra" le jugó en contra al Gobierno, puede ser complejo a la hora de llevar adelante su batería de proyectos de ley?**

— Uno podría decir que en este episodio que acaba de terminar, haber extremado el argumento sobre las dificultades fiscales que enfrenta el país, llegando a decir que el país está en quiebra, en cierto modo destruyó y desmontó la construcción política sobre la cual el Gobierno había empujado estas decisiones. Lo que tiendo a observar es un escenario legislativo para estas medidas mucho más hostil al Gobierno de lo que ellos creían hace algunas semanas atrás.

— **¿Qué tan riesgoso es el proyecto de Reconstrucción Nacional en este clima político?**

— Hay un riesgo muy grande, porque sin duda ese proyecto toca distintos intereses. (...) Cuando hay muchos temas incluidos hay muchos sectores que tienen intereses en esos temas, se empiezan a levantar resistencias, y eso es muy complejo de gestionar con un Parlamento segmentado y después de este episodio de confrontación entre el Gobierno y la oposición.

— **Los proyectos de reactivación y permisología aún no se han materializado. ¿Hasta cuándo la narrativa del cambio soporta ese peso?**

— La narrativa de una fuerte transformación que sintonice con la expectativa de recuperar una senda de crecimiento mucho más dinámico, en un escenario de fuerte incertidumbre, se complejiza. (...) Este es un año que, me atrevería a decir, se va a vivir con mayor complejidad de la que los equipos del Presidente Kast previeron al asumir.

— **¿Tiene Chile suficiente amortiguación para enfrentar la volatilidad internacional?**

— Es indiscutible que no. Chile durante muchos años ahorró, tenía un buen colchón. La crisis del 2009 significó tener que usar una parte de ello y posteriormente la pandemia nos obligó a usar una cantidad gigantesca de recursos. (...) Pero no estamos en un escenario en donde Chile arriesga cesaciones de pago. Chile tiene capacidad de endeudarse. Si enfrenta una situación extrema, habría que hacerlo. Eso naturalmente tiene costos.

— **¿Cuál es su diagnóstico para este año de gobierno?**

— No hay nada peor para un gobierno que estar enamorado de un escenario, enamorado de un conjunto de medidas, cuando el contexto comienza a cambiar. Es muy importante mostrar capacidad de pragmatismo, de adaptarse a las condiciones que están cambiando. (...) El pragmatismo, yo creo que en este escenario, en este cuadro, es clave. Y habrá que ver si el Presidente Kast y su equipo económico dan pruebas de ese pragmatismo.

“

Creo que el Gobierno se va a ver en la obligación de modificar su estimación de ajuste del presupuesto"

“

No hay nada peor para un gobierno que estar enamorado de un escenario, enamorado de un conjunto de medidas"