

FERNANDA AROS B.

Cuarenta días han pasado desde que se inició formalmente el año escolar, el martes 5 de marzo, pero el proceso ha seguido en el centro de la polémica por la falta de cupos en los colegios municipales y particulares subvencionados que aún aflige a cientos de familias.

En los últimos días, la discusión sobre el fallido Sistema de Admisión Escolar (SAE), a cargo del Ministerio de Educación, se ha tensionado por las denuncias de sostenedores sobre servicios *prime* de la plataforma contratada por el Gobierno y las zigzagueantes declaraciones de la vocera del Ejecutivo, Camila Vallejo (PC), acerca del presunto uso "ilícito" de la herramienta digital, de lo que luego se desdijo.

Con todo, el martes pasado, ante la comisión *ad hoc* de la Cámara de Diputados, la cartera señaló que en el país hay dos cupos por alumno, pero esas plazas no siempre están donde se requieren.

Frente al crítico escenario, Raúl Figueroa, exministro de Educación (2020-2022) y actual director del Instituto de Políticas Públicas de la U. Andrés Bello, es tajante en afirmar que "el tema de fondo es que existe una carencia de alternativas para las familias, la que se hace más evidente en algunas zonas geográficas que en otras, y por lo tanto las autoridades deben apuntar a identificar esa carencia y generar las condiciones para resolverla con urgencia".

—¿Qué se puede hacer ante la falta de cupos? Porque el Mineduc dice que no tiene la facultad de abrir cupos en los establecimientos, sino que los sostenedores pueden hacerlo.

"Lo más importante es tener presente que, en lo inmediato, esto requiere de mucha gestión local, territorial, en orden a identificar con claridad quiénes son las familias que están buscando un cupo y cuáles son las escuelas que están en condiciones de ofrecerlo o de tomar medidas rápidas para poder ampliar sus espacios y por esa vía dar una respuesta. Esa gestión es urgente, es necesaria, y debe hacerse necesariamente a nivel local, con una mirada territorial. Desde ese punto de vista, la plataforma 'Anótate en la Lista' ha demostrado tener no solo falencias, sino que es un buen ejemplo de cómo, una vez más, las soluciones centralizadas a problemas locales y específicos

Exministro de Educación, Raúl Figueroa, critica los desincentivos para abrir nuevos establecimientos:

"La causa más profunda de la falta de cupos está en las reformas educacionales del segundo gobierno de la Presidenta Bachelet"

Advierte que debe haber cambios en el fallido Sistema de Admisión Escolar, cuestiona los efectos de la plataforma "Anótate en la Lista" y propone reponer la posibilidad de que algunos establecimientos puedan seleccionar por mérito académico.

son respuestas equivocadas. Y por otro lado, hay que hacerse cargo de las causas más profundas del problema, que creo que es algo también relevante y que no se ha abordado".

—¿Cuál sería la causa más profunda a su juicio? Según el ministro Nicolás Cataldo (PC), el problema de las matrículas data desde hace tiempo, incluso de cuando usted fue ministro.

"La causa más profunda de la falta de cupos está en las reformas educacionales que se impulsaron durante el segundo gobierno de la Presidenta Bachelet, y específicamente en el conjunto de restricciones y desincentivos que se instalaron a la creación de nuevos establecimientos subvencionados. Esas medidas restrictivas, que se llevaron adelante con una mirada más ideológica que basada en la evidencia, son la causa principal, a mi juicio, del problema que hoy día estamos viendo. Y por lo tanto, si queremos dar una solución definitiva a esta situación, hay que combinar, por un lado, la gestión inmediata para resolver casos específicos, y por otro, la necesaria reflexión en torno a la urgencia de modificar las restricciones regulatorias que se impulsaron durante la administración del segundo gobierno de la Presidenta Bachelet y que, a mi juicio, han limitado las posibilidades de opción de las fa-

milias y por esa vía también el derecho a la educación de muchas personas".

—Y en ese sentido, ¿se debería pensar también en alguna reforma al SAE?

"Sí, creo que el SAE necesita reformas que deben ir por diversos ámbitos. Primero, lo relevante de reponer la posibilidad de que, al menos, algunos establecimientos de enseñanza media puedan seleccionar por el mérito académico de los postulantes. Segundo, entregarles la posibilidad a los establecimientos de que puedan, sobre la base de las características de su proyecto educativo, incorporar también ahí elementos en el sistema de admisión. Y también, en algunos casos, pensar en las soluciones locales y evitar las miradas centralizadoras que tienden a generar procesos engorrosos, ineficientes y poco transparentes".

—En una entrevista con "El Mercurio", el nuevo rector de la U. Adolfo Ibáñez, Francisco Covarrubias, señaló que "por una decisión ideológica están pagando los estudiantes que hoy todavía no pueden tener colegio. Eso nunca había pasado y es una inmoralidad". ¿Coincide?

"Creo que en 2015 se impulsaron reformas con un sesgo ideológico muy fuerte, cuyos efectos negativos estamos viendo hoy día, entre otros. Fueron aquellas reformas que limitaron o restringieron la posibilidad de ampliar la oferta educativa con un objetivo muy concreto que se tuvo en ese momento en vista, y que era ampliar la fuerza la participación de las familias en los establecimientos públicos. Yo creo que esa mirada ideológica, que dejó de lado el análisis de la evidencia, ciertamente es un error, y creo que hoy día tenemos la oportunidad de corregirlo.

"Los efectos de esas medidas fueron anticipados. Todos los que participamos en el debate, en ese tiempo, hicimos ver que lo que hoy día está ocurriendo era altamente posible que ocurriera, y lamentablemente no se consideraron esas observaciones, y hoy día tampoco vemos que exista voluntad para reflexionar en torno a las consecuencias de esa reforma. Lo que esperaríamos hoy es que se reflexione y, sobre la base de esa reflexión, se presenten las modificaciones necesarias para poder revertirla, y creo que ahí el Gobierno tiene una oportunidad".

"Manto de opacidad"

—La plataforma "Anótate en la Lista" también ha causado polémica por la denuncia de algunos sostenedores. ¿Cree que la idea original de implementarla era buena? ¿Y qué pasa con el servicio *prime*?

"Son dos situaciones distintas. Primero, en lo que se refiere a la plataforma 'Anótate en la Lista' y al objetivo que buscaba, que era agilizar el proceso de matrícula de los alumnos que quedaban fuera luego del cierre del sistema de atención escolar, ha quedado en evidencia que la respuesta no fue adecuada y que el diseño de mecanismos centralizados para resolver problemas locales tiende a ser siempre una mala idea, y en este caso, no fue la excepción. Y lo segundo tiene que ver con la polémica que ha surgido en torno a este ofrecimiento de servicios adicionales en torno a la plataforma que puso a disposición el Ministerio de Educación. Creo que lamentablemente se ha cubierto de un manto de opacidad, que es muy grave, un proceso que es altamente complejo y, por lo tanto, necesita mucha transparencia. Pero en vez de hacer más transparente y ágil el proceso, hemos terminado en un proceso más engorroso y muy opaco, lo que inevitablemente genera aprensiones y dudas en la ciudadanía".

—¿Se debería eliminar el sistema "Anótate en la Lista" para el próximo año?

"Ese es un análisis que tienen que hacer las autoridades, pero a la luz de lo que hemos visto hasta ahora, creo que sería mejor no contar con él".



GRETA RIVERALLO