

Fecha: 27-03-2026
Medio: Diario Financiero
Supl.: Diario Financiero
Tipo: Noticia general
Título: "Van a tener que multiplicarse desde el Presidente hacia abajo para explicar la necesidad de estas medidas"

Pág.: 6
Cm2: 668,0

Tiraje: 16.150
Lectoría: 48.450
Favorabilidad: ☐ No Definida

CRISTIÁN LARROULET,
ECONOMISTA DE LA UNIVERSIDAD
DEL DESARROLLO:

“Van a tener que multiplicarse desde el Presidente hacia abajo para explicar la necesidad de estas medidas”



■ El exministro sostiene que en el alza de los precios de los combustibles “hay irresponsabilidad del Gobierno anterior, en el sentido de no tener los fondos para poder enfrentar una situación crítica” como la actual.

POR RODOLFO CARRASCO

Como “adecuada” calificó el economista e investigador del Centro de Investigación Empresa y Sociedad (CIES) de la Facultad de Economía y Negocios UDD, Cristián Larroulet, la decisión del Gobierno de optar por una fuerte e histórica alza en los precios de la bencina y del diésel esta semana en medio de un mayor valor del petróleo debido a la guerra en Medio Oriente.

Su argumentación es que el shock hay que enfrentarlo: “No se saca nada con tratar de lavarse las manos o de postergar. La experiencia de la historia dice que los países que enfrentan los problemas económicos, que no tratan de taparlos, ni de postergarlos artificialmente, son los países que se recuperan mejor y más rápido”.

El exministro de Estado define como “deteriorada” la situación fiscal del país, que –a su juicio– después de abril de 2025 “se agravó muchísimo”.

Así, dijo el hoy académico, “tuvo que ser reconocido por el Gobierno anterior, de que el déficit estructural no era 1,5%, sino que era en torno al 3,5%. Entonces, era necesario hacerse la pregunta ¿y si tenemos una nueva crisis? Bueno, y llegó la nueva crisis y el comportamiento del Gobierno del Presidente Boric

lo agrava, no hizo un esfuerzo para recuperar los fondos del FEES y el FRP para eventuales crisis que venían”.

Este hecho lo unió a que la magnitud del problema internacional es “muy significativa”.

– ¿Pero las medidas podrían haber sido algo más gradual?

– El problema internacional es muy grave y la situación doméstica es muy débil.

Entonces, si tratas de no enfrentarlo y hacerlo gradual, el problema es que los mercados no te van a creer.

Además, estás tomando a su vez otras medidas para atraer inversión, por ejemplo, el tema de la rebaja de impuestos es fundamental para poder atraer inversión. Está lleno de ejemplos de países, además muy cercanos a Chile, de que por haber postergado la toma de medidas, la situación se agravó y no les llegó inversión para mejorar la situación económica.

– ¿Las medidas que tomó el Gobierno implicaron que se acabó la luna de miel y se gastó su capital político?

– Los gobiernos son elegidos para tomar decisiones que sean buenas para la población, para el país, especialmente para los más desfavorecidos. Y me parece, por lo tanto, que esa es la razón de tomar

estas medidas y no tiene por qué acabarse la luna de miel. Yo creo que el Gobierno, va a tener que multiplicarse a raíz de esta posición crítica de sectores de oposición.

Pero, además, la oposición tiene una responsabilidad gigantesca. Si la que manejó mal las políticas fiscales

y puso al país en una situación de dificultad para enfrentar esta crisis externa, fue precisamente la actual oposición.

– La oposición cuestiona que si no hay recursos y se necesita más recaudación, por qué se van a rebajar el impuesto corporativo.

– Porque es lo que se necesita y lo que la ciudadanía quiere tener es empleo. Y si tú bajas el impuesto corporativo, te va a permitir generar empleo. Nosotros cometimos un error al llevarlos al 27% y ¿por qué cometimos un error? Porque somos un país pobre, dentro de la OCDE somos de los países más pobres. Pero, al mismo tiempo, ocurre que somos el país que tiene la más alta tasa de impuesto corporativo y eso no cuadra.

Si quieres reactivar la economía, volver a crecer a un 4%, si quieres generar puestos de trabajo, necesitas estimular la inversión.

Entonces, esa crítica no tiene ningún fundamento. El empleo beneficia a los más pobres.

“Está cumpliendo con su obligación”

– ¿Cómo ha visto el rol del ministro de Hacienda, Jorge Quiroz, que sostuvo que había llegado al cargo no para ser popular?

– Lo he visto bien. Creo que no hay ningún ministro de Hacienda

que debiera llegar a ser simpático, en eso tiene razón. Él le debe prioridad al buen manejo responsable de las finanzas públicas y, por lo tanto, esa es su obligación y está cumpliendo con su obligación.

Obviamente, ahora hay una etapa en donde van a tener que multiplicarse desde el Presidente de la República hacia abajo para explicar la necesidad de estas medidas en el Parlamento y ante la ciudadanía. Que lo más importante es lo que piensan los chilenos y explicarles por qué no había más recursos, cuál es el mal manejo que se hizo en el Gobierno anterior, y por qué esta situación no es de responsabilidad de este Gobierno. Este Gobierno está tratando de resolver este problema.

– ¿Qué le pareció la frase de “un Estado en quiebra” que utilizó el Gobierno en redes sociales para explicar el alza en los combustibles?

– No es una frase correcta y no corresponde a lo que el Presidente de la República, José Antonio Kast transmite.

Ahora bien, eso no significa que no tengamos un problema fiscal grave que es doble: por un lado, tenemos un déficit fiscal estructural enorme; y, además, no tenemos los ahorros necesarios para enfrentar las crisis.

“Los gobiernos son elegidos para tomar decisiones que sean buenas para la población, para el país, especialmente para los más desfavorecidos. Y me parece, por lo tanto, que esa es la razón de tomar estas medidas y no tiene por qué acabarse la luna de miel”.