

J. P. PALACIOS

También planteó dudas sobre la trayectoria de la deuda pública "Errores reiterados y significativos": La severa crítica del CFA sobre la gestión fiscal del gobierno de Boric

A juicio del grupo de expertos, el mayor déficit de 2025 refleja "la profundización de los problemas de desajuste fiscal de los últimos tres años". Analistas avalan los reparos.



“Hay que ser muy claros: el desvío de la meta del balance estructural fue de -3,6%, cuando la meta era del -1,1%. Esto es gravísimo”.

MARA SEDINI
 PRÓXIMA VOCERA DE GOBIERNO

También el Consejo planteó dudas respecto de la trayectoria final que tuvo la deuda pública (ver gráfico) en esta administración (ver nota relacionada).

“No respetó condiciones”

A nivel técnico los reparos del CFA fueron compartidos. “La institucionalidad fiscal establece que las metas de balance estructural deben ser autoimpuestas para asegurar su cumplimiento. Se tienen dos metas (balance y deuda) simultáneas y vinculadas para que no se dé más rele-

“El déficit, cuando nosotros partimos el gobierno, había sido más de un 7% el efectivo y hoy está en un 2,8%. Por supuesto, eso es distinto a lo que estaba en nuestro objetivo”.

NICOLÁS GRAU
 MINISTRO DE HACIENDA

vancia a una (deuda) frente a la otra (balance). Hay obligación de aplicar medidas correctivas para retomar la trayectoria sostenible de las finanzas públicas. El Gobierno actual no respetó ninguna de estas condiciones”, apuntó la economista sénior de LyD, Macarena García.

Similar visión tiene el decano de la Facultad de Economía de la U. Autónoma, Rodrigo Montero. “La situación fiscal de Chile se ha deteriorado objetivamente, y eso es principalmente consecuencia de errores, reiterados y significa-

“Hay obligación de aplicar medidas correctivas para retomar la trayectoria sostenible de las finanzas públicas. El Gobierno actual no respetó ninguna de estas condiciones”.

MACARENA GARCÍA
 ECONOMISTA LYD

tivos, en la proyección de los ingresos. El CFA además destaca que todos estos desvíos se dan en el contexto de un año normal, en donde no hubo acontecimientos extraordinarios”, alertó.

En la misma línea, el economista sénior del Ocec de la U. Diego Portales, Juan Ortiz, comentó que el documento del Consejo fue “duro respecto al manejo de la política fiscal de la presente administración, la cual muestra la debilidad estructural en cuanto a la capacidad de cumplir las metas autoimpuestas por

el Ejecutivo en los últimos años”. El experto recordó que el CFA “es bastante crítico respecto del manejo y hace mucho énfasis que el Consejo en sus diversos informes a lo largo del año advirtió este tipo de resultado (déficit mayor), que al final se materializó en un dato efectivo”.

Ortiz también llamó a las autoridades económicas del próximo Ejecutivo a tomar en consideración las alertas levantadas por el organismo que opera como contrapeso técnico de Hacienda.

“Esto es gravísimo”

El demoleador informe del CFA contra el Ejecutivo saliente también fue comentado por la Oficina del Presidente Electo. La próxima ministra vocera de Gobierno, Mara Sedini, aseguró que lo expuesto por el Consejo “no son buenas noticias para nuestro país”.

“Hay que ser muy claros: el desvío de la meta del balance estructural fue de -3,6%, cuando la meta era del -1,1%. Esto es gravísimo. Y una de las razones que entrega el Consejo Fiscal Autónomo es que responde a errores reiterados en el cálculo de los ingresos y no hay ajustes necesarios hechos en los gastos”, añadió.

Última réplica de Grau

La respuesta desde el actual Ejecutivo al informe del CFA vino de parte del actual ministro de Hacienda, Nicolás Grau, quien señaló que en materia de déficit “nos pusimos metas muy exigentes”. “El déficit, cuando nosotros partimos el gobierno, había sido más de un 7% el efectivo y hoy

La tensa relación con Hacienda

Varios informes críticos emitió el Consejo Fiscal Autónomo (CFA) respecto del manejo de las finanzas públicas que tuvo la saliente administración de Gabriel Boric. Algunos de esos análisis no cayeron bien en el Ministerio de Hacienda que lideraron en los últimos cuatro años Mario Marcel y Nicolás Grau.

■ Erosión de la regla.

Tras varias alertas previas, en el año 2024 se produjo el segundo incumplimiento consecutivo de la meta de déficit fiscal estructural autoimpuesta por el Gobierno. El objetivo era de -1,9% del PIB y el desequilibrio terminó siendo de 3,3% del PIB.

Tras ese magro resultado, en febrero del año pasado el CFA emitió un documento en el que manifestó preocupación por las cifras de 2024. Ante un desvío fiscal de “magnitud extraordinaria”, advirtió que temía una erosión de la regla fiscal. También pidió bajar el gasto público para no repetir la misma historia en 2025.

■ Episodio de mayor desencuentro.

En mayo de 2025 el CFA expuso en el Congreso un reporte sobre la situación fiscal del país. Siguiendo la tónica de otros informes que también fueron duros con el Ejecutivo, alertó un deterioro fiscal “permanente” y que el techo de la deuda bruta del Gobierno Central podría superarse en 2027. También calificó de insuficiente el plan que semanas antes había presentado Hacienda para tratar de estabilizar las cuentas públicas.

Vía un oficio, el entonces ministro Mario Marcel escaló el conflicto: criticó el tono “inusualmente severo” del CFA y acusó contradicciones.

está en un 2,8%. Por supuesto, eso es distinto a lo que estaba en nuestro objetivo, pero sigue siendo cierto que hemos hecho una reducción muy significativa del déficit que existía”, afirmó.