

CR2, que estudia sobre clima: Carta en Nature advierte impacto por recorte a centro de investigación del país

M. C.

A través de una carta al editor publicada en la prestigiosa revista Nature, investigadores vinculados al estudio climático en Sudamérica manifestaron su preocupación por la decisión del gobierno chileno de retirar financiamiento al Centro de Ciencia del Clima y la Resiliencia (CR2).

“Es una medida devastadora para la investigación climática en el continente, en un momento de creciente estrés climático. En la última década, la región ha experimentado eventos meteorológicos extremos, y las sequías y el retroceso de los glaciares amenazan la seguridad hídrica de millones de personas. El centro proporciona herramientas irremplazables para investigadores, responsables de políticas públicas y comunidades”, escribieron a propósito de la decisión, que fue dada a conocer a fines del año pasado, luego de que la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo (ANID) abriera un llamado a postulaciones para un nuevo instrumento de financiamiento de Centros de Investigación y Desarrollo de Excelencia de Interés Nacional. La propuesta presentada por el CR2 quedó en lista de espera —detrás de 11 adjudicadas por otras instituciones—, lo que implica que a partir del 1 de marzo quedará sin financiamiento.

Germán Poveda, climatólogo, académico de la U. Nacional de Colombia y uno de los cuatro firmantes de la carta —todos parte del programa científico Andex—, comenta a “El Mercurio” que al enterarse de la decisión “no pudimos quedar callados, porque esto supone un retroceso muy grande para la ciencia climática no solo de Chile, sino de la región”.

Si uno “calla ante injusticias y decisiones equivocadas, muchas veces termina siendo cómplice”, agrega.

En su carta, los autores señalan que el CR2 “ha contribuido a formar científicos, desarrollar capacidades de modelamiento, establecer redes de observación y fomentar alianzas”.

Anticiencia

Desde Colombia, Germán Poveda también cree que la falta de fondos para centros de investigación serios y que muestran resultados con impacto es un mal antecedente, considerando que hoy se ha visto un alza “de los negacionistas de la ciencia”.