

Distribución al consumidor final disparó los costos, por eso se cambió modelo

Plan piloto de Energía y Enap: El balón de gas más caro de la historia que enreda al Gobierno

Empresa estatal y ministerio salen a explicar iniciativa, que salió tan cara que obligó a modificarla.

Por S. Sáez, X. Pérez y F. O'Ryan

CUna buena intención que no prosperó? El alto costo del plan piloto de distribución de gas licuado a bajo costo "Gas para Chile" abrió un nuevo flanco para el Gobierno, luego de que se conociera que el plan tuvo un costo de distribución superior a los \$500 millones pagado con las arcas fiscales. Hoy los dardos políticos apuntan al Ejecutivo y parlamentarios opositores buscan responsables para una idea que fracasó.

¿Cómo nació el plan? Desde el mes de mayo, el Presidente Boric solicitó al Ministerio de Energía soluciones para contener el alza de los combustibles. Una de las ideas, anunciada por el entonces ministro Claudio Huepe fue introducir más competencia al mercado del gas, como había planteado la Fiscalía Nacional Económica. En la cuenta pública de junio, Boric se "comprometió a promover un rol más activo de la Empresa Nacional del Petróleo (ENAP) en el mercado del gas, el cual se traduciría en precios más justos". La meta era llegar a 100.000 familias. Sin embargo, el piloto sólo llegó a 5.743 cilindros entregados, con un valor promedio de \$15.056, pero con un costo de distribución de \$84 mil pesos que disparó todos los cálculos.

Tras el anuncio de Boric en 2022, las fotografías del ministro secretario general de la Presidencia, Giorgio Jackson, con un cilindro de color magenta que hacía juego con un vistoso gorro del mismo tono recorrieron las redes sociales del oficialismo.

"Cuando hay abuso dentro del sector, en este caso concentrado, como en la industria del gas licuado, el Estado también puede ingresar", decía Jackson.

Esta mañana las reacciones fueron inevitables. Según el exministro de Energía de Piñera Juan Carlos Jobet, "estos resultados muestran que era una idea voluntarista que usó a Enap para objetivos políticos". Y el presidente de la Comisión Minería y Energía de la Cámara, el UDI Marco Sulantay, dijo que las dudas que dejó este plan, "van a afectar la capacidad del Gobierno de empujar otras de sus iniciativas de empresas públicas en otros rubros como el litio". Sulantay, junto a otros diputados de su partido, pidieron explicaciones por el caso y hoy se organizaban



Diputados apuntan a Jackson

Uno de los principales rostros de la hoy polémica iniciativa fue el entonces ministro Segpres, hoy en Desarrollo Social, Giorgio Jackson, quien estuvo en el lanzamiento del piloto el mes de julio del 2022 (ver fotografía). Por esta visibilidad en la iniciativa es que diputados UDI ahora arremeten contra el ministro.

"Con los diputados de la bancada pediremos una comisión investigadora para poder dilucidar los datos concretos. ¿Sabían los ministros que este sería el alto costo de los balones de gas, o lo descubrieron a medio camino y de todas formas perseveraron en el error? Son cosas que tendrán que investigarse más profundamente", dice el diputado UDI, Marco Antonio Sulantay.

"El Presidente Boric debería tomar una decisión política y pedirle la renuncia al ministro Jackson, porque no ha sido eficiente en ninguno de los dos ministerios", dijo el diputado UDI Cristián Labbé.

para evaluar medidas contra el ministro de Energía, Diego Pardow, y Jackson (ver recuadro).

Control de daños

Conocer los costos del plan piloto fue un golpe duro para el oficialismo. Tanto Enap como Pardow salieron al paso de las críticas e intentaron detallar a La Segunda, quienes corrieron con los gastos.

En Enap sostienen que para analizar los costos del proyecto Gas Para Chile es necesario comprender que el piloto culminó con los gastos.

“

Cuando asumí en septiembre del año pasado, el plan piloto ya estaba en marcha".

Diego Pardow, ministro de Energía.



“

Estos resultados muestran que era una idea voluntarista que usó a Enap"

Juan Carlos Jobet, exministro.



no a fines de 2022 y la empresa no corrió con los gastos de distribución. Es más, cuentan que lo que pagaron algunos beneficiarios por comprar las unidades ingresaron a las arcas de la compañía.

El gerente general de Gas de Chile, Patricio Pérez Cotapos, cuenta que Enap solo corrió con "el costo puesto en planta, valor que se le cobró al cliente beneficiario del piloto, y una segunda parte que fueron todos los costos asociados a distribución para llegar con el cilindro desde la planta de San Fernando hasta las casas de los beneficiarios".

Hermann: "Plan tiene viabilidad cero y demuestra que Enap nunca debió meterse"

"Este plan tiene viabilidad cero y demuestra que Enap nunca debió meterse en este negocio, porque la distribución es un elemento relevante en el precio final, ya que el balón de gas debe llegar a cada hogar", afirma el académico de la FEN Jorge Hermann, ex ministro del Tribunal de Libre Competencia y exfuncionario del gobierno de Sebastián Piñera. De los \$117 mil, que fue el valor total de un balón de 15 kilos de gas licuado en el plan piloto, \$84.564 se explican por la distribución.

El Gobierno –dice– tenía dos opciones para lograr una rebaja en el precio del gas licuado. "Hablero incorporado en el Fondo de Estabilización del Petróleo o entregar un subsidio a los hogares más vulnerables, a través de los convenios que tienen hace varios años las grandes compañías de gas con la mayoría de las municipalidades".

Plantea que el plan llegó a poca gente y que, con las otras dos fórmulas, habría beneficiado a todas las personas vulnerables, en especial si se

ciarios. Esos costos fueron \$500 millones y fueron con cargo al Ministerio de Energía, en el contexto de ayudas sociales en un momento de determinado del segundo semestre de 2022".

Ahora, tal como lo anuncio en diciembre pasado, Enap dice que su negocio es otro y que fue inaugurado ayer 24 de mayo. Este busca asociarse con distribuidores en las zonas cercanas a las operaciones de Enap que quieran comercializar el cilindro magenta, introduciendo un cuarto actor al mercado, además de Abastible, Lipigas y Gasco.

La versión de la estatal es confirmada por el ministro de Energía, Diego Pardow, quien sostiene que al momento de asumir el piloto ya estaba operativo.

"Cuando asumí en septiembre del año pasado, el plan piloto ya estaba en marcha. En diciembre, Enap hizo una evaluación de este plan y concluyó que la última etapa del proceso que estaba relacionada con la distribución minorista, no hacía financieramente sostenible una iniciativa que tenía otras fortalezas. Sobre la base de esta experiencia, Enap anuncio en diciembre de 22 que modificaría su modelo de negocio", cuenta el abogado.

Otra interrogante es si Contraloría eventualmente podría indagar la estructura de costos del piloto. El profesor de Derecho de la UC Eugenio Evans apunta a que "tratándose Enap de una empresa del Estado, creo que tiene facultades la Contraloría para fiscalizar el uso indebido de sus recursos. Quizá se presente un debate parecido al que hubo en el caso de Codelco".

Los competidores también salieron a comentar.

Desde Gasco señalan que son múltiples los costos e inversiones que se realizan para entregar gas licuado a los consumidores. "Detrás de un cilindro hay, además de la importación del gas, plantas, centros de distribución, estanques, carroseles de llenado de cilindros, camiones de distribución, procesos de pintura y limpieza de cilindros, tecnología, seguridad y personas, sólo por mencionar algunos elementos", dijeron desde la compañía liderada por Matías Pérez Cruz.

focalizaba mediante un subsidio para los vecinos inscritos en los municipios que acceden a un precio menor del gas licuado. Se pregunta qué hay detrás del anuncio de Enap de ingresar al negocio mayorista de gas licuado. "Va a importarlo o seguirá vendiendo el remanente que sale del proceso de refinación de combustibles, y que es cerca del 20% del gas que se vende en Chile". Porque el resto lo importan las tres empresas grandes y lo envasan en sus propias plantas. "Ellas (Gasco, Lipigas y Abastible) han hecho un esfuerzo importante para tener una logística eficiente".

"Espectacular pérdida"

Nicolás Grau, ministro de Economía, en @CNNChile: "Lo que hizo ENAP es un proyecto piloto que ha demostrado que puede tener ventaja en la parte mayorista, pero no en la minorista".

Salvador Valdés (@svaldesp), economista: "Espectacular pérdida que impuso al Estado el ministro Pardow, dando información errada sobre costo de la distribución de gas licuado al x menor al Comité Político de su propio gobierno. El dinero destruido ya no estará para vivienda popular, seguridad, etc.".

Rodrigo Castillo (@rcastillomurill), académico UAI: "Cómo te va a alegrar que el Estado para vender un balón de gas a 15 Lucas en lugar de a 20, gaste 117 por balón! Con una pérdida de 100 Lucas por cada uno! Te das cuenta de lo absurdo de tu matemática? El problema NO es subsidiar es ser estúpidamente ineficiente en la herramienta".

M. Cecilia Cifuentes (@ccifuentes), académica U. Andes: "Cada cilindro de gas tuvo para ENAP un costo de \$117.000 mil, y los vendió a \$15.000, a costa de nuestro bolsillo. Pero además, es evidente que hizo dumping ¿o no vendió bajo el costo?".

Felipe Balmaceda (@homoeconomist), economista: "Si quieren ganar plata compren balones de 15 a Gasco, Abastible y Lipigas a 22 lucas o a Enap a 17 se los venden a Enap a 116. Enap ahorra lucas, uds ganan 94 mil o 99mil. Todos ganan si compra a empresas, si no ganan todos menos ella. Idea de grandes economistas del FA y PC".

Juan Antonio Coloma, diputado UDI, en @RadioBioBio: "Al final, lo que ocurre es que todos los chilenos terminamos pagando una promesa falsa".

Matías Bellolio (@BellolioC), concejal Providencia: "¿Gas a Precio Justo? De los 100.000 prometidos, solo 5.743 cilindros vendidos y un costo de \$117.000 c/u. De lo que están aburridos los chilenos es de la mentira y tontería permanente. Lo que les faltan son Clases de Ética y de Economía, por el bien de Chile".

Jorge Mera (@jorgeignacioms), abogado: "Una muestra más de la frivolidad con que se manejan los recursos fiscales. Se necesitaba mejorar la imagen del defenestrado ministro Jackson y había que colocarlo a repartir gas con descuento, ¿Qué importa que cada balón terminase costando casi 10 veces su valor?".