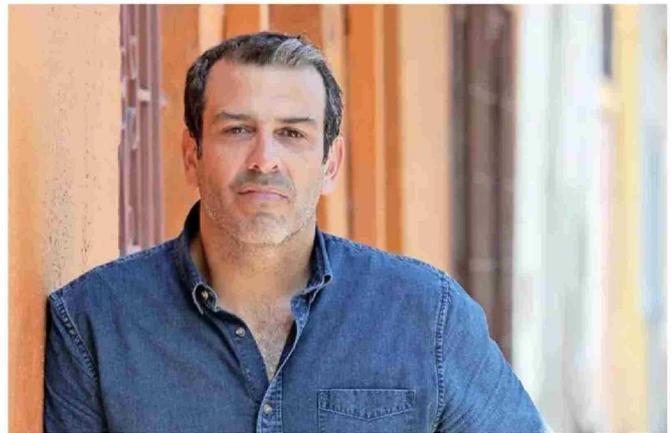


Delgado sobre idea de Insulza

"Pasar de cero a un estado de sitio no me parece el camino más adecuado"



El exministro de Piñera preferiría un estado de emergencia que permita a las policías "seguir con sus investigaciones", sin "coartar libertades".

Por Marcelo Pinto

Alex ministro del Interior Rodrigo Delgado (UDI) le extrañó ayer que el senador PS José Miguel Insulza propusiera estado de sitio, tras la ola de homicidios en la RM

"En 2022 planteé estado de excepción para la RM. Después, en 2023. En todos los casos, el senador Insulza y quienes plantean el estado de sitio, estaban en absoluto desacuerdo (...). Me gustaría pensar que hay un cambio de opinión profundo y que no tiene que ver con una situación de carácter electoral", reflexiona Delgado.

-¿En concreto qué debiese buscar el estado de sitio?

-No, creo que, siendo realista, un estado de excepción, de emergencia, es lo que correspondería en este caso.

-¿Por qué?

-Los estados de excepción deben ser a favor de la gente, gente de esfuerzo que quiere movilizarse para trabajar, que tiene derecho a reunirse (...). El estado de excepción debe cuidar a esa gente que es la mayoría (...), el estado de sitio es cuando hay situaciones mucho más complejas

(...). Estamos a tiempo todavía de poder trabajar un estado de excepción de emergencia sin coartar las libertades (...). Pasar de cero a un estado de sitio no me parece el camino más adecuado.

"Permitiría un patrullaje mixto"

Delgado explica por qué prefiere un estado de emergencia: "Permitiría (...) un patrullaje mixto, una presencia policial y militar. Sería tremendamente importante para cuidar a las personas. Las FF.AA. no reemplazan a las policías, sino que las complementan.

-Dice que un estado de sitio puede considerarse en situaciones complejas. ¿No es suficientemente complejo que maten a cerca de 20 personas?

-Que se entienda bien, el estado de sitio es cuando hay una situación cercana a una guerra interna (...), una conmoción muy superior (...), el estado de sitio involucra medidas mucho más restrictivas.

Y advierte: "Más allá de cuál es el estado de excepción, aquí tenemos que trabajar el tema de la inteligencia (...), tiene que dejar de ser una inteligencia atomizada (...), el estado de excepción en sí mismo, sea cual sea, no va a resultar si no tenemos una inteligencia centralizada.

-Pero el diagnóstico sobre la inteligencia existe hace años y la delincuencia sigue...

-La izquierda por mucho tiempo se opuso a legislar en estas materias. Hoy tenemos un estado que va mucho más lento que el crimen organizado (...). Los problemas de seguridad no se acaban con una lista de supermercado (iniciativas aisladas).

-¿Un estado de sitio no permitiría mejores controles de inmigrantes, de carteles, redadas?

-Todo eso lo puedes hacer con un estado de excepción de emergencia (...),

permite que las policías sigan adelante con sus investigaciones que ya tienen avanzadas. Se les brinda un apoyo (...). A un miembro de clan de crimen organizado (...) lo va a intimidar no sólo la presencia militar, sino también las acciones conjuntas de policías y FF.AA.

"Normas claras" de uso de la fuerza

-¿Qué riesgos tiene un estado de sitio sin RUF?

-Un estado de sitio tiene mucho más punto de contacto entre las FF.AA y la ciudadanía, puede tener mucho más complicaciones si no hay una normativa clara.

-¿Cómo evalúa la reacción del Gobierno frente a esta crisis?

-Echo mucho de menos el sentido de urgencia y responsabilidad en el gobierno de Sebastián Piñera (...). Este lamentablemente siempre está pensando en el día hábil siguiente para empezar a operar en la emergencia (...). Uno echa de menos el estilo de Piñera, de estar encima.

-Matthei dijo que las medidas anunciadas no hacen ninguna diferencia.

-Son difusas (...), no veo nada nuevo.

"Este Gobierno siempre está pensando en el día hábil siguiente para empezar a operar".