LITORALPRESS

Fecha: 29-07-2021
Medio: Publimetro
Supl. : Publimetro
Tipo: Actualidad
Título: Fondos conservadores de las AFP, a la baja: ¿ES posible crear un Fondo F?

Pág. : 6
Cm2: 672,2
VPE: $ 4.283.425

Tiraje: 84.334
Lectoría: 382.227
Favorabilidad: No Definida

Fondos conservadores de las AFP, a la baja: ¿Es posible crear un Fondo F?

Los problemas de las AFP, un tema de nunca acabar en Chile. / AGENCIAUNO

Alternativa. La opción de disponer de un sexto fondo, teóricamente mucho más seguro, es vista con cautela por los expertos.

Causas. La pandemia, la incertidumbre económica y los retiros del 10% están entre los factores de la caída de los fondos D y E.

Consuelo Rehbein C.

Las pérdidas de los denominados fondos conservadores (D y E) en las AFP son preocupantes. En lo que va del año, son los que más acumulan pérdidas con un -8% y un -10% respectivamente.

Ante esto, el Gremio de Asesores Previsionales planteó hace unos días una alternativa: la creación de un sexto Fondo, el F, que debería convertirse en un real "refugio" para los dineros previsionales.

Jorge Rojas-Vallejo, doctor en economía y académico de la Universidad Andrés Bello, explica que la creación de un fondo F teóricamente le parece una buena idea.

"Un fondo F podría compararse con un depósito a plazo, con baja rentabilidad, pero que evita pérdidas. Funcionaría bien si la gente tuviese conocimiento de cómo funciona el sistema de pensiones", añade. En este sentido, cree que "se debería hacer una campaña de información muy fuerte".

Rojas-Vallejo califica de vital importancia que la gente entienda cómo funcionan las AFP para definir si se está en un fondo u otro.

"Porque el Fondo F va a estar diseñado principalmente para personas que están por jubilarse", apuntó.

Francisco Castañeda, académico de la Universidad Mayor, piensa que crear un Fondo F "es una idea viable, porque sería un fondo más estable frente a la incertidumbre actual".

Aunque, a su vez, aclara que "se cree que un Fondo F aseguraría una rentabilidad fija, pero no es así. Aunque efectivamente fluctuaría menos que el E. Hay que recordar que el E supuestamente era el más conservador y el más seguro, pero este año no ha sido así y ha caído cerca de un 10%", refuerza el académico.

Roberto Contreras, economista de UTEM, suma otro antecedente: "Los fondos se valorizan en UF, dependen de la inflación; y si la inflación es mayor que la tasa de interés, la rentabilidad en UF también puede ser negativa".

Los tres académicos concuerdan en que las pérdidas que los fondos conservadores (D y E) actuales han presentado pueden seguir ocurriendo, por la inestabilidad económica actual, el desconocimiento de una fecha de término para la pandemia y un eventual cuarto retiro.

Señalan, además, que la posibilidad de que el sistema de las AFP cambie con la nueva Constitución también es un factor. ¿Es el momento para crear un Fondo F? Rojas-Vallejo cree que sí, pero "quienes estaban en los fondos D y E" no deben cambiarse de inmediato.

De hacerlo, explica, no darían tiempo para una recuperación del fondo actual "que ya está dando algunas señales de recuperación. Si retiran los fondos, de cierta manera estarían asumiendo la pérdida que ocurrió".

"Las pérdidas (de los fondos conservadores) ocurren por una subida de las tasas de interés, unido a un aumento de la deuda por necesidades de financiamiento y por otra parte una venta neta de activos en moneda nacional provocada por los mismo retiros. Este exceso de oferta de activos en moneda nacional y la falta de demanda, ha hecho caer la valorización de los instrumentos que manejan los fondos más conservadores", explica Contreras.

La preocupación por estos fondos llegó al Congreso, donde ya se están activando gestiones para pedir explicaciones al más alto nivel (ver nota secundaria).

"Se cree que un Fondo F aseguraría una rentabilidad fija, pero no es así. Aunque efectivamente fluctuaría menos que el Fondo E".

FRANCISCO CASTAÑEDA
Académico U. Mayor

CIFRAS

10%

ha caído el fondo E en lo que va del año. Según especialistas, han afectado los retiros del 10%.

8%

ha caído el fondo D también. Los motivos son similares. Aconsejan no cambiarse de fondo aún.

Osvaldo Macías, superintendente de Pensiones. / ATON

Pérdidas del Fondo E preocupan en el Congreso

La senadora Rincón pidió audiencia con el Presidente Piñera para abordar el tema.

Consuelo Rehbein C.

Un grupo de parlamentarios se mostró preocupado por las pérdidas que han presentado los fondos D y E en el último tiempo.

Frente a esta situación, la presidenta de la Comisión de Hacienda del Senado, Ximena Rincón (DC), animó a la oposición en la Cámara de Diputados a crear una comisión investigadora.

Rincón apunta a que ahonden en "lo que ha ocurrido con la normativa de la Superintendencia de Pensiones respecto no sólo de la inexistencia de seguridad que debiera dar el fondo E, que para eso fue creado, pero ha perdido un 10% de lo ahorrado y eso nunca debió permitirse. Y ahí el que tiene que responder es el regulador".

Por otra parte, el diputado socialista Marcos Ilabaca informó que el pasado 15 de julio envió un oficio al superintendente Osvaldo Macías.

Según planteó el parlamentario "las familias chilenas están viviendo un gran desastre con dineros que han entregado obligatoriamente a las AFP para su jubilación. Ese desastre consiste en que los fondos C, D y E han tenido un nivel de pérdida increíble, nunca antes vista. Por ejemplo, el fondo E ha perdido más del 10 %".

La preocupación de los parlamentarios, en todo caso, espera llegar a lo más alto: la senadora Rincón solicitó audiencia con el Presidente Piñera para abordar los datos negativos del multifondo y sus implicancias.