

Fecha: 23-06-2025
Medio: El Mercurio
Supl.: El Mercurio - Cuerpo A
Tipo: Noticia general
Título: Irán amenaza con "consecuencias eternas" tras ataque de EE.UU., entre temores por escalada

Pág.: 4
Cm2: 932,9
VPE: \$ 12.254.273

Tiraje: 126.654
Lectoría: 320.543
Favorabilidad: ☐ No Definida

{ REACCIONES }

“Nuestro objetivo sigue siendo impedir que Irán se dote de un arma nuclear. Instamos a Irán a que entable negociaciones que conduzcan a un acuerdo que responda a todas las preocupaciones relacionadas con su programa nuclear”.

GOBIERNOS DE FRANCIA, ALEMANIA Y REINO UNIDO
EN UN COMUNICADO CONJUNTO.

“Es una escalada peligrosa en una región que ya se encuentra al borde del abismo, y una amenaza directa para la paz y la seguridad mundial”.

ANTÓNIO GUTERRES
SECRETARIO GENERAL DE LA ONU.

“Ahora es el momento de que Irán emprenda una solución diplomática creíble. La mesa de negociaciones es el único lugar para poner fin a esta crisis”.

URSULA VON DER LEYEN
PRESIDENTA DE LA COMISIÓN EUROPEA.

“Esta imprudente decisión de lanzar ataques con misiles y aéreos contra el territorio de un Estado soberano, independientemente de las justificaciones presentadas, constituye una flagrante violación del derecho internacional”.

MINISTERIO DE RR.EE. DE RUSIA

“Las acciones de Estados Unidos violan gravemente los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas y el derecho internacional, y han exacerbado las tensiones en Oriente Medio”.

CANCILLERÍA DE CHINA

Guerra en Medio Oriente:

Irán amenaza con “consecuencias eternas” tras ataque de EE.UU., entre temores por escalada

Teherán señaló que para Washington “la puerta de la diplomacia” ya no está abierta, y las bases militares estadounidenses en la región quedaron en estado de alerta máxima.

JOSÉ TOMÁS TENORIO LABRA

Aún remecida por el bombardeo de EE.UU. a sus sitios nucleares clave, llevado a cabo la madrugada del domingo, Irán profundizó ayer su amenaza a Washington al advertir de “consecuencias eternas” tras su ataque y que el país responderá “el tiempo que haga falta” a la agresión, en medio de temores alrededor de todo el mundo por que la guerra se profundice aún más con efectos devastadores para la región y las naciones con intereses en ella.

“EE.UU. cometió una grave violación a la Carta de Naciones Unidas, el derecho internacional y el Tratado de No Proliferación Nuclear al atacar las pacíficas instalaciones nucleares de Irán. Estos eventos son indignantes, y tendrán consecuencias eternas”, escribió en X el canciller iraní, Abbas Araqchi, poco después del ataque efectuado por bombarderos B-2 contra tres sitios nucleares: Natanz, Isfahan y la instalación subterránea de Fordow, situada a unos 80 metros bajo tierra y que solo podía ser alcanzada por las bombas antibunker GBU-57 de EE.UU.

“La administración belicista y sin ley de Washington es única y totalmente responsable de las peligrosas consecuencias y las implicaciones de largo alcance de su acto de agresión”, afirmó Araqchi horas más tarde en una conferencia de prensa en Estambul, donde participó de una cumbre de la Organización para la Cooperación Islámica. En la ocasión, el canciller iraní afirmó además que si bien “la puerta de la diplomacia siempre debería estar abierta”, esto “ya no es el caso” tras el ataque es-



IMÁGENES SATELITALES mostraban ayer cráteres y ceniza en el área de la instalación nuclear de Fordow.

tadounidense.

“Mi país ha sido agredido y debemos responder en nuestro legítimo derecho de defensa propia, y haremos esto durante el tiempo que haga falta (...) Tenemos una variedad de opciones”, agregó Araqchi, quien viajará hoy a Rusia, un aliado cercano de Irán, y se reunirá con el Presidente Vladimir Putin.

En la misma línea, el Presidente iraní, Masud Pezeshkian, aseguró durante una conversación telefónica con su homólogo francés, Emmanuel Macron, que “Estados Unidos nos ha atacado; si usted estuviera en esa situación, ¿qué haría? Naturalmente, deben recibir una retribución por su agresión”, según un comunicado de su oficina.

Las posiciones estadounidenses en alerta

La posible respuesta de Teherán puso en estado de alerta máxima a las varias bases temporales y permanentes que EE.UU. tiene repartidas por la región (ver infografía), y que tanto Irán como las milicias que patrocina en Medio Oriente —como los rebeldes hutíes de Yemen, Hamas en la Franja de Gaza y Hezbollah en el Líbano— aseguraron que pasarían a ser blancos legítimos de

sus ataques si Washington se unía a Israel en su guerra contra la República Islámica.

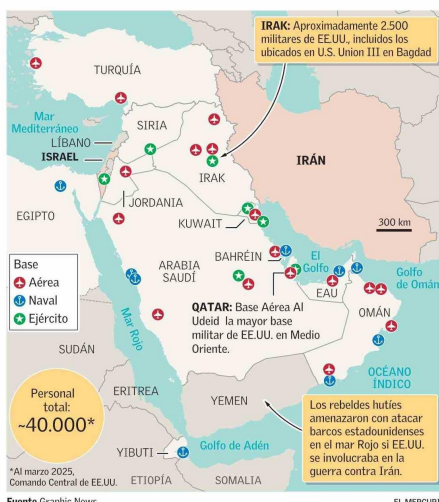
“Es evidente que ahora corren peligro 40.000 militares estadounidenses, además de civiles”, afirmó en ese sentido Barbara Slavin, miembro del Stimson Center especialista en Irán, y profesora de asuntos internacionales de la Universidad George Washington. “Irán sigue bombardeando a Israel y viceversa. También existen grupos respaldados por Irán en Irak y Yemen que podrían responder (al ataque de EE.UU.). Es fácil iniciar guerras, pero difícil terminirlas”, dijo la experta a “El Mercurio”.

Guidoon Harari, teniente coronel en la reserva de las Fuerzas de Defensa de Israel, señaló por su parte a este diario que si bien pueden existir represalias de Irán contra posiciones de EE.UU., esto es algo que Washington “toma en cuenta”, y que además la respuesta de las fuerzas estadounidenses “será muy dolorosa para Irán”.

“La reacción de Irán ahora puede ser de dos maneras: Contener y terminar la guerra sin que los ayatolá pierdan su régimen; o luchar solo por el honor de ellos. Pero eso terminará en la pérdida del régimen”, aseguró Harari, quien si bien reconoció que “ambos lados tienen mucho que perder”, es Teherán la que “tiene mucho más

Los posibles blancos de una represalia iraní

EE.UU. mantiene varias bases militares permanentes y temporales por Medio Oriente, las cuales están en estado de máxima alerta tras el ataque aéreo contra Irán.



que perder, con su economía que está muy débil”.

Pero más allá de la respuesta militar, Irán también apunta a otras medidas de presión, y ayer el Parlamento recomendó el cierre del estrecho de Ormuz, un paso marítimo angosto entre la República Islámica y Omán por donde transita cerca de un 20% del tráfico global de crudo que se transporta por mar, y que las autoridades iraníes han amenazado en varias ocasiones con bloquear en medio de sus tensiones con EE.UU. La decisión final de este cierre quedará ahora en manos del Consejo Supremo de Seguridad Nacional de Irán.

Washington niega estar en guerra

Pese a que con su ataque EE.UU. se involucró de forma directa en el conflicto entre Israel e Irán, iniciado a mediados de junio, el vicepresidente estadouni-

dense, J. D. Vance, aseguró que “no estamos en guerra con Irán. Estamos en guerra con su programa nuclear”, y descartó que Washington tenga planificado “desplegar tropas sobre el terreno”, aunque advirtió que Teherán enfrentará una “fuerza abrumadora” si ataca objetivos estadounidenses.

Incluso, el propio Presidente Donald Trump no descartó la posibilidad de respaldar un “cambio de régimen” en Irán. “No es políticamente correcto usar el término ‘cambio de régimen’, pero si el actual régimen iraní no puede hacer que Irán vuelva a ser grande, ¿por qué no habría un cambio de régimen?”, planteó en Truth social.

El objetivo central del ataque, en tanto, fue el programa nuclear de Irán, que según Teherán tiene fines pacíficos, pero que según Israel tiene como último objetivo el darle al país acceso a la bomba atómica. Más concretamente, el Primer Ministro israel-

Í, Benjamin Netanyahu, lleva al menos desde 1996 asegurando públicamente que Irán está a un paso de conseguir tal arma.

Y aunque la directora de Inteligencia Nacional de EE.UU., Tulsi Gabbard, aseguró en marzo al Congreso que Irán no estaba construyendo una bomba atómica, Trump desestimó la semana pasada esa idea al asegurar que Gabbard estaba “equivocada”. La jefa de la inteligencia estadounidense cambió su postura poco después, y afirmó que Teherán podría lograr la bomba nuclear en cuestión “de semanas o meses”.

El mandatario, en tanto, afirmó tras el ataque había “destruido total y completamente” las instalaciones nucleares atacadas, pero ayer el jefe del Estado Mayor Conjunto, Dan Caine, aseguró que el análisis final de los daños “tomará tiempo”, aunque señaló que los tres blancos sufrieron “daños extremadamente severos y destrucción”.

Pero aun si el programa nuclear iraní fuese destruido, el conflicto muy probablemente no se detendrá ahí, dice Slavin. “Sería fantástico que Israel declarara la victoria y se detuviera. Pero estamos en la segunda semana y Netanyahu prometió al menos una campaña de dos semanas. Ambos tienen que acordar detenerse para que el alto el fuego funcione”, explica la especialista del Stimson Center.

Es que si bien Israel presentó el fin del programa nuclear iraní como su gran objetivo, con el paso de los días el gobierno no descartó la posibilidad de un ataque contra su líder supremo, Ali Jamenei, y Netanyahu afirmó que si bien el cambio de régimen no es un objetivo explícito de su campaña, podría ser un resultado de ella.

“Espero que los responsables políticos, tanto en Israel como en Estados Unidos, reconozcan que el régimen iraní no puede ser bombardeado desde lejos hasta su desaparición (...) Por muy peligroso que sea el Líder Supremo Jamenei para Medio Oriente, la República Islámica de Irán probablemente podría producir líderes aún peores, por lo que la decapitación es una estrategia peligrosa”, aseguró Heather Williams, directora asociada del Programa de Política de Seguridad y Defensa Internacional de la Corporación RAND.