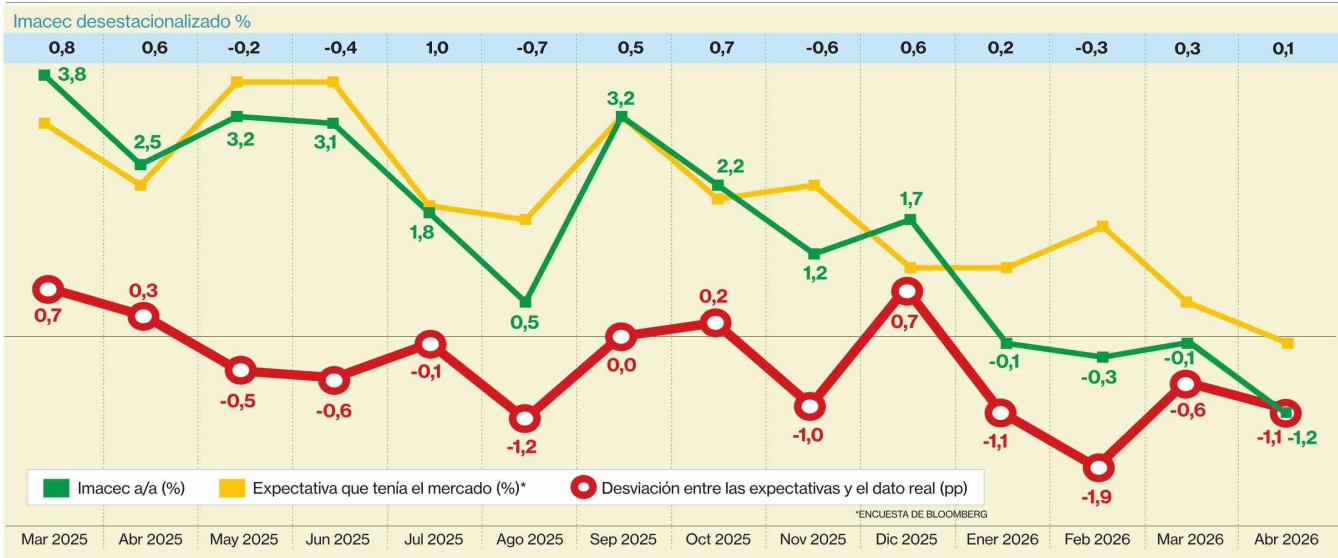


Imacec de abril fue de 1,2%

Las tres preguntas incómodas que abre la peor cifra mensual de actividad económica en tres años

Evolución del Imacec en un año



Felipe O’Ryan.

El Banco Central entregó hoy una nueva señal de alerta para la economía chilena: el Imacec de abril cayó 1,2% anual, muy por debajo del -0,1% que esperaba el mercado, según el consenso de Bloomberg.

El dato golpea más porque llega después de un primer trimestre débil, en que la actividad ya había retrocedido 0,5%, según las Cuentas Nacionales del propio Central. Con ese cuadro, abril deja de ser solo una mala cifra mensual y abre tres dudas clave, según la opinión de siete economistas y bancos consultados por La Segunda.

1 ¿Qué tan cerca queda Chile de una recesión técnica?

La economía se considera en recesión técnica cuando dos trimestres registran actividad negativa consecutiva. Eso sí, la caída debe ser en la actividad desestacionalizada, es decir, contra el trimestre anterior, y no respecto del mismo trimestre del año pasado. Las Cuentas Nacionales cayeron 0,5% en el trimestre enero-marzo de 2026 versus enero-marzo de 2025, y la serie ajustada por estacionalidad fue -0,3%.

“El primer trimestre ya lo tenemos (ese -0,3%), y con cómo partió el segundo, podríamos pasar raspando una recesión técnica. Creo que es difícil que se dé, pero la posibilidad está abierta con estas malas

cifras de abril”, señala el gerente de Estudios de Gemines, Alejandro Fernández.

Un escenario cercano a la recesión técnica, con una inflación además alta —1,2% subió el IPC de abril—, complica la situación macroeconómica del país, pero la economista del OCEC UDP, Valentina Apablaza, es optimista: cree que el alza de los precios tenderá a reducirse. “Lo de la inflación en abril puede haber sido más coyuntural por el tema del alza de los combustibles, ya que el crecimiento del IPC subyacente fue acotado”, señala.

2 ¿Cómo quedan las proyecciones de crecimiento para 2026?

Las expectativas para el crecimiento de 2026 han ido empeorando mes a mes durante este año, algo que los datos han ido confirmando. Cabe recordar que, por ejemplo, el Banco Central había fijado en su último Informe de Política Monetaria (IPoM) —el de diciembre de 2025— el crecimiento para el año actual entre 2% y 3%, una realidad que hoy parece lejana.

“Crecer sobre el 1% este año se vuelve desafiante. El Banco Central ajustaría su rango de crecimiento (para 2026) hacia 1,25-2% en el IPoM que viene en junio”, sentenció hoy Scotiabank en un informe publicado unas horas después de que se conociera el Imacec de hoy.

“Tras el débil desempeño del PIB del primer trimestre de 2026, el trimestre en curso no muestra señales claras de recu-

peración y, en cambio, prolonga la debilidad observada”, dice el economista jefe para Chile de Credicorp Capital, Samuel Carrasco.

Apablaza, de la UDP, señala que para que la economía chilena crezca 2%, se necesitaría un crecimiento mensual promedio de 3% entre mayo y diciembre, cosa que bajo la actual situación macro parece más un milagro que algo realizable. Sus proyecciones, tras el Imacec de abril, son de entre 1,5% y 1,8% para 2026. Fernández, de Gemines, dice que “será difícil llegar al 1,5% este año”.

Y es que para el mes que viene, las proyecciones tampoco son buenas: Clapes UC dijo en la mañana que el Imacec de mayo estaría entre 0% y -0,5%, y Coopuch también espera -0,5%.

3 ¿Qué efecto político tienen las cifras?

El Gobierno tramita su Proyecto de Reconstrucción Nacional (PRN) en el Senado, que incluye medidas procrecimiento, pero también una menor recaudación fiscal para los próximos años.

Cecilia Cifuentes, economista y académica de la U. de los Andes, señala que los malos datos de actividad que hemos conocido en los primeros meses del año “juegan para los dos lados”, en el sentido de que pueden ayudar la narrativa que impulsa el Gobierno con su proyecto, pero también generar dudas.

“Por un lado, que la actividad econó-

mica del país muestre estas contracciones hace más urgente una rebaja tributaria y el tema de los permisos del PRN, para impulsar de una vez este débil crecimiento. Por ese lado, las cifras tienden a ayudar. Pero también está la preocupación fiscal que se acrecienta, porque un menor crecimiento esperado para 2026 también impactará las cifras de recaudación y déficit para el año”, dice la economista.

A principios de mes, el Consejo Fiscal Autónomo advirtió que el PRN es deficitario “al menos” hasta el año 2031, causando un deterioro fiscal permanente del 0,43% del PIB hasta 2025. Con el crecimiento que traería el proyecto, el balance fiscal mejoraría en 0,78% del PIB, pero esos efectos se verían varios años después, y el déficit del proyecto seguiría siendo de 0,3% del PIB hasta 2030. Fernández hace una advertencia importante: “En el primer Informe de Finanzas Públicas (IFP) de este Gobierno, que conocimos la semana pasada, la proyección de crecimiento de la economía para este año del Ministerio de Hacienda era de 2,1%. Eso ya se veía optimista el lunes pasado, pero ahora, tras el Imacec de abril, parece irrealizable. Las cifras serán peores que las del IFP y eso es complicado, porque ya hemos tenido, sistemáticamente, errores de proyección que sólo se corrigen para peor con las cifras fiscales, y probablemente este Gobierno tendrá que hacerlo de nuevo para las proyecciones de crecimiento que publique en su próximo IFP.”