

Fecha: 06-01-2026
Medio: El Mercurio
Supl.: El Mercurio - Cuerpo C
Tipo: Noticia general
Título: Fueron más de 2.800: Récord de puntajes máximos pone en duda capacidad de selección de prueba

Pág.: 4
Cm2: 466,9
VPE: \$ 6.133.762

Tiraje: 126.654
Lectoría: 320.543
Favorabilidad: ☐ No Definida

El 96% del total fue en Matemática 1

Fueron más de 2.800: Récord de puntajes máximos pone en duda capacidad de selección de prueba

Alza ha sido desde 2023. Según expertos, hay que analizar quiénes son los que concentran estos resultados, y si se debe ampliar el uso de la prueba específica.

M. CERDA, A. NAVARRO
Y CORRESPONSALES

El viento helado que acompañó la mañana de ayer en Santiago no mermó el ánimo de los 41 jóvenes (33 de ellos lograron los mil puntos) que acudieron a La Moneda para desayunar con el Presidente Gabriel Boric; el ministro de Educación, Nicolás Cataldo, y el subsecretario de Educación Superior, Víctor Orellana.

Aunque bajó la cantidad de reconocimientos a las Trayectorias Educativas (325, ocho menos que el año pasado), la realidad es que los puntajes máximos nacionales en la PAES han tenido un gran salto durante los últimos años.

De hecho, un nuevo máximo histórico se registró en este proce-

so: 2.861 postulantes alcanzaron los anhelados mil puntos, lo que representa un alza de 47% respecto del año anterior, cuando se contabilizaron 1.941.

En esta oportunidad, el 96% de ellos fue en Matemática 1 (M1), que solo considera contenidos hasta 2° medio, para no discriminar a los alumnos de educación técnico-profesional.

Además, el aumento de esta cifra ha sido la tónica de los últimos cuatro años (ver infografía).

“Instrumentos mucho menos adecuados”

Raúl Figueroa, director del Instituto de Políticas Públicas UNAB, sostiene que los puntajes nacionales tienden a concentrarse en de-



ASISTENCIA.— De los 41 estudiantes invitados a desayunar con el Presidente, 33 habían logrado los mil puntos en alguna de las pruebas.

terminados colegios, “y eso es una cuestión característica también de los instrumentos de selección”, lo que tiene relación con “carencias que debiesen resolverse por la política educativa a nivel general”.

Así, Susana Claro, académica de la Escuela de Gobierno UC, añade que “hay que hacer un análisis mucho más profundo de quiénes son los que están teniendo estos puntajes nacionales: si son los que rinden la prueba por primera vez, o por segunda, y ya han practicado antes”.

Esta vez, el Saint George’s de Vitacura logró 36 máximos nacio-

nales y The Grange, 31.

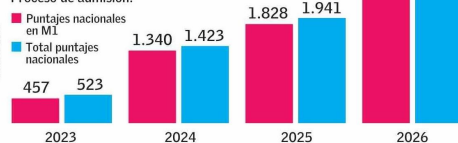
Sylvia Eyzaguirre, investigadora del CEP, sostiene que “hay pocos incentivos” a utilizar la prueba específica de Matemática (M2), y se privilegiaría más M1, “porque te baja el puntaje de corte, pero es una prueba, un instrumento, mucho más selectivo: vas a poder seleccionar mejor a tu estudiante, es más justa, aunque te baje el puntaje de corte. Pero a las carreras les gusta tener altos puntajes de corte, porque eso muestra que son más selectivos, aunque utilizan instrumentos mucho menos adecuados. Creo que hay una importante

Quiénes concentran los puntajes nacionales

Nombre	Dependencia	Comuna	N° puntajes máximos (2026)
Saint George's College	PP	Vitacura	36
The Grange School	PP	La Reina	31
Andrée English School	PP	La Reina	30
Monte Tabor y Nazareth	PP	Lo Barnechea	30
Tabancura	PP	Vitacura	26
Cordillera de Las Condes	PP	Las Condes	25
Everest	PP	Lo Barnechea	24
Instituto Hebreo Dr. Chaim Weizmann-Ort	PP	Lo Barnechea	23
Santiago College	PP	Lo Barnechea	20
Verbo Divino	PP	Las Condes	20
The Newland School	PP	Lo Barnechea	19

Evolución puntajes nacionales

Proceso de admisión.



Fuente: Demre

EL MERCURIO

atención en eso”.

Agrega que “en Lectura tenemos solamente una prueba que tiene que ordenar bien a los alumnos de altos y medianos puntajes. Entonces, evidentemente, la prueba (es más difícil). En cambio, la M1, que es más fácil, no se utiliza para discriminar en esa parte superior”.

“Mejor que anteriores”

Con todo, el ministro Cataldo

aseguró que “la PAES es un instrumento que logra predecir mucho mejor que las pruebas anteriores el rendimiento futuro de los estudiantes en el contexto de educación superior. Y, justamente, separar M1 con M2 busca precisar las habilidades que se buscan en los estudiantes para determinadas carreras que no necesitan un conocimiento específico profundo en temas de matemática particularmente, cosa que antes no sucedía”.