

RAFAEL VERA, ALCALDE DE VICUÑA

“No es transable la devolución de tierras, no es un tema discutible”

Óscar Rosales Cid / Vicuña

El alcalde de Vicuña, Rafael Vera, en entrevista con diario El Día, defendió el derecho de los habitantes de su comuna a ser propietarios de la tierra.

Frente a los dichos de un exconstituyente, quien manifestó que la propuesta de nueva Constitución permitía que pueblos como el Diaguita recuperaran sus tierras ancestrales en el valle del Elquí, Vera cierra filas y sostiene que eso es imposible.

El edil, quien dijo haberse sorprendido por las afirmaciones de alguien que fue parte de la redacción de la nueva Carta Magna, aclaró que el nuevo texto consignaba el derecho a la propiedad y que no conocía documento de este tipo en el mundo, que hiciera algo distinto.

Además, hizo una lectura política, precisando que, según su parecer, existía un objetivo para que las personas se asustaran y no votaran Apruebo ante el temor de poder perder sus propiedades.

—¿Le sorprendió lo señalado por el exconstituyente, Eric Chinga, quien planteó que las tierras del valle del Elquí deberían devolverse al pueblo Diaguita?

“Me sorprendió, porque creo que las autoridades, cuando estuvieron en su cargo, tenían la posibilidad de plantear ideas como estas y otras, pero cuando dejan de serlo, cuesta poder entender de que sigan buscando protagonismo bajo este tipo de situaciones”.

—¿Cuál es el análisis que hace usted de lo que plantea el exconstituyente, opina que hay una exageración?

“Nosotros hemos luchado y hemos defendido las tradiciones y el patrimonio de nuestra comuna. De hecho, con la Conadi bregamos con mucha fuerza para que el pueblo Diaguita fuera reconocido en nuestra comuna y se reconocía de que hay vestigios, que hay presencia Diaguita en la comuna de Vicuña, lo que nos parece tremendamente relevante de que se reconozca y que se entreguen los apoyos que se pueda a un pueblo que fue tremendamente importante en nuestro país, pero también dejar claro de que la Constitución que está vigente, como todas las constituciones del mundo, incluyendo la que se está proponiendo, también tiene un párrafo importante sobre la propiedad privada. Aquellas personas que compraron sus terrenos, que efectivamente hicieron

El alcalde de Vicuña afirmó que el Estado de Chile podría hacer compensaciones económicas, entregar algunos terrenos o también educación para los descendientes de pueblos originarios, pero que es imposible materializar la devolución de propiedades después de siglos. Llamó a la comunidad elquina a tener tranquilidad frente a declaraciones distintas.



LAUTARO CARMONA

los procesos correspondientes con Bienes Nacionales, hoy día no se pueden ver afectadas. El exconstituyente se obsesiona por hablar solamente de la devolución de tierras, pero la nueva Constitución no habla sobre eso, ofrece tres, cuatro, cinco alternativas, donde podría compensarse al pueblo Diaguita o a sus descendientes que estuvieron en nuestras tierras y ahí hay que buscar formas compensatorias, pero devolverles las tierras después de casi 300 años, es absolutamente inverosímil”.

—¿Se imagina al municipio reintegrando terrenos que les son propios hoy?

“No, no nos vemos en esa situación, los pocos terrenos que tiene la municipalidad de Vicuña son propiedad de todos los vecinos, del patrimonio que tiene nuestra comuna, por lo cual no veo ninguna posibilidad, son terrenos entregados por el Estado de Chile, creo que es un análisis antojadizo. Incluso creo que ese tipo de análisis puede llevar a confundir a la comuni-

mi perspectiva, de querer confundir a la gente y de poder entregar una información maliciosamente errada”.

—¿No estima justo que se devuelva terrenos a quienes fueron originalmente sus propietarios?

“El tema de la justicia depende desde el prisma con el que se le mire. Yo podría decir que los Mapuches, después de no estar un año o dos, sino que toda su vida en el sur de nuestro país, tienen cierta legitimidad, pero también creo que aquellas personas que compraron los terrenos tienen una legitimidad, que el Estado y la justicia se los dio. Lo que yo considero es que más que la devolución de terrenos, lo que el Estado de Chile tiene que hacer es entregar compensaciones, sean terrenos, sea una parte económica, entregando educación para los hijos de aquellas personas. En definitiva, entregar algunos elementos para que ellos puedan crecer y puedan sentir que el Estado tiene algún grado de preocupación por aquellos que estuvieron antes que nosotros en esos terrenos, pero devolver terrenos, dadas las condiciones de nuestro país, después de la cantidad de años que han ocurrido, es absolutamente imposible materializarse”.

—¿Según su análisis, podría haber una intención política en cómo se ha presentado esta situación?

“Yo no puedo dar certezas, pero pareciera muy obvio que quien plantea esto efectivamente es alguien que pudiese desear que al Apruebo no gane y que la gente, asustada, termine votando en contra de una Constitución que tiene muchas virtudes, como también tiene defectos, pero que tiene mucho más virtudes que la Constitución pasada y que el susto pudiese significar que la gente terminara votando por una opción, engañándola, pero eso no va a ocurrir”.

—¿Cuál es su respuesta como alcalde de Vicuña sobre lo que se ha expuesto referente a la devolución de tierras, no es transable?

“No es transable la devolución de tierras y ni siquiera es un tema discutible. El derecho a la propiedad privada está establecido en la Constitución, está establecido por los tribunales de justicia y creo que aquellas personas, más allá de la cuna en que nacieron, que el día de mañana logran tener, producto de su esfuerzo, un terreno, una propiedad, ésta no puede ser expropiada o quitada por ningún Estado, bajo ninguna situación de devolución en el futuro. Eso, estoy convencido, en el Valle del Elquí, jamás va a ocurrir”.

dad. Más de alguien puede decir que no va a votar por el Apruebo, porque me van a quitar los terrenos; puedo equivocarme, pero hay manipulación de una información para asustar a la gente. Sin lugar a dudas, eso no va a ocurrir y no porque tenga un oráculo, sino porque tengo la claridad después de haber conversado con diferentes autoridades a nivel nacional, y con aquellos que estuvieron en la creación de la propuesta de nueva Constitución”.

—En su comuna hay particulares, emprendedores y gente ligada al turismo que tiene terrenos, ¿le han manifestado algo sobre esto?

“La verdad es que no, es tan inverosímil lo que presenta el exconstituyente que nadie se lo ha tomado en serio”.

—¿Piensa que se asusta a la comunidad con afirmaciones como estas?

“Sin lugar a dudas que puede haber algunas personas, las más modestas, sin formación académica probablemente, que puedan creer que esto pudiera materializarse, pero la verdad es que esto no es así, y es producto, desde