

Sala Cuna Universal versus FES

Señor Director:

El proyecto de ley de Sala Cuna Universal constituye un claro avance, no solo para las madres que trabajan, sino para garantizar a todo infante el acceso a educación inicial, lo que ha demostrado universalmente ser una inversión de altísima rentabilidad social: \$7 por peso invertido, comparado con \$1 por peso para educación superior (donde nuestro gasto como % del PIB ya duplica el promedio OCDE, aun sin el proyecto FES, que inevitablemente aumentará esta proporción).

Sin embargo, el proyecto de Sala Cuna es francamente mezquino, financiera y técnicamente:

En primer lugar, asigna un gasto de tan solo la mitad del que hoy tienen recintos como JUNJI o Integra, garantizando así una mediocre calidad y estimulando el surgimiento de dudosas "micropymes pseudo Sala Cuna" para "guardar" a los niños, no para estimularlos.

En segundo lugar, ofrece este apoyo tan solo en el tramo de 0 a 2 años, con lo cual se dará el absurdo de infantes que asistirían de 0 a 2 años, para luego perder este beneficio hasta llegar a prekínder.

Un simple cálculo indica entonces que el presupuesto de este proyecto debiera ser cuatro veces mayor, llegando así a US\$ 200 millones anuales, para corregir estos dos grandes defectos.

Es siete veces preferible dedicar estos

recursos a primera infancia que a dar gratuidad a alumnos universitarios de clase media entre el 7° y 9° decil de ingresos. Sería un imperdonable error de la actual administración.

MARIO WAISSBLUTH