

Fecha: 17-01-2026
 Medio: El Heraldo Austral
 Supl.: El Heraldo Austral
 Tipo: Noticia general

Pág.: 12
 Cm2: 603,1
 VPE: \$ 250.892

Tiraje: 1.500
 Lectoría: 4.500
 Favorabilidad: ☐ No Definida

Título: ¿Qué se puede hacer cuando un contenido viral no puede ser verificado?

ACTUALIDAD

¿Qué se puede hacer cuando un contenido viral no puede ser verificado?

Después de la detención de Nicolás Maduro y de la intervención estadounidense en Venezuela comenzaron a ser viralizadas en redes sociales distintas imágenes y videos desinformativos, falsos o generados con inteligencia artificial relacionados con la situación actual del país caribeño.

No es novedad que en momentos de crisis en el mundo aumenta la cantidad de contenido desinformativo. Lo anterior, ligado a la proliferación de la inteligencia artificial y sumado a que actualmente no hay ninguna herramienta que permita distinguir este contenido con un 100% de exactitud, causa que muchas veces no se pueda confirmar si algo es real o no.

El equipo de VeriDatos revisó una imagen viralizada que fue compleja de chequear, por lo que consultó con expertos, quienes analizaron la imagen, concluyeron veredictos y hablaron sobre las dificultades del chequeo de datos bajo este contexto.

Nicolás Maduro en la cárcel, ¿real o falso?

Esta imagen de Nicolás Maduro en la cárcel fue ampliamente difundida durante la semana pasada en plataformas como X. Es por esto que el equipo de VeriDatos la sometió al análisis de la plataforma Sensity.

Los resultados del análisis mostraron una contradicción. Por un lado, el examen de píxeles encontró varias señales de que la imagen fue generada por inteligencia artificial y hubo manipulación visual. Sin embargo, el análisis forense del archivo

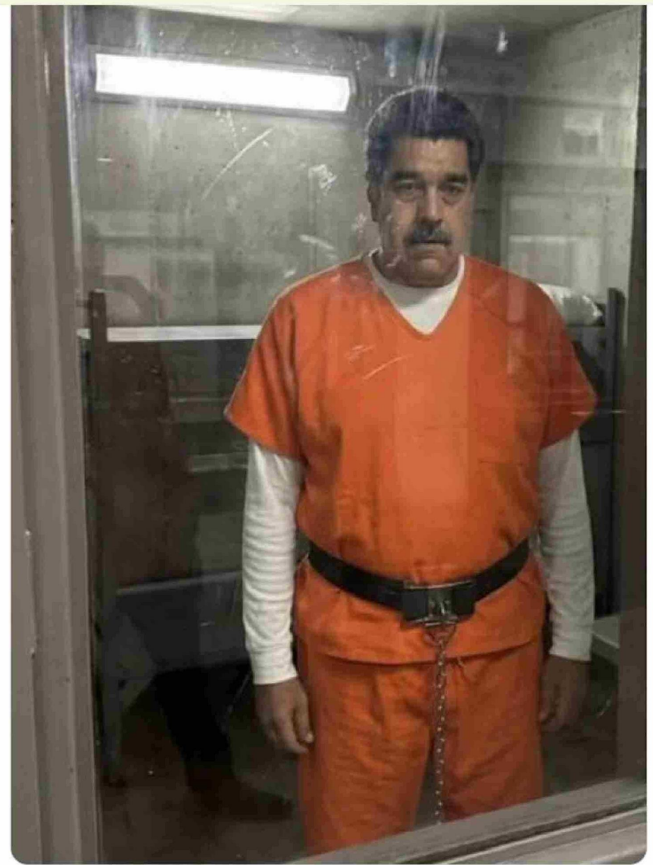
no detectó rastros claros de las plataformas usadas para crearla. Al final, el sistema clasifica el contenido como sospechoso, concluyendo que no se puede dar una respuesta definitiva.

¿Qué opinan los expertos?

John Atkinson, Doctor en Inteligencia Artificial y académico de la Universidad Adolfo Ibáñez, analizó los detalles visuales de la imagen y explicó que, aunque la herramienta la marque como sospechosa, no hay evidencia suficiente para confirmar que sea falsa.

Asimismo, afirmó que las máquinas suelen confundirse con el "ruido" visual, como las manchas o rayas en el vidrio, interpretándose erróneamente como señales de manipulación. Sin embargo, destacó en su análisis que rasgos como la forma de los ojos, la nariz y el corte de pelo actual de Maduro coinciden con la realidad, lo que aleja a la imagen de ser una creación artificial típica.

Para el académico, el verdadero desafío no es sólo técnico, sino de contexto. Atkinson señaló que, aunque la ropa y los rasgos físicos son consistentes con otras fotos reales, lo único que genera duda es el lugar donde fue tomada. Concluyó que las herramientas digitales no ven el contexto y pueden dar "falsos positivos", por lo que siempre es necesario complementar el análisis tecnológico con una revisión experta de los detalles del entorno. Por otro lado, Marcelo Mendoza, experto en inteligencia artificial, investigador de CENIA y académico de Ingeniería UC, sostuvo una postura distinta tras analizar la misma imagen con herramientas



8:22 p. m. · 5 ene. 2026 · 58 mil Visualizaciones

141 679 3 mil 58

VeriDatos (fact checking de la Asociación Nacional de la Prensa (ANP)) verificó la validez de la foto de Nicolás Maduro en la cárcel.

avanzadas como Gemini, 3.0 y consideró que la imagen es generada con inteligencia artificial. Mendoza explicó que, además de detectar inconsistencias técnicas como zonas borrosas y distorsiones en los reflejos del cristal, el archivo cuenta con marcas de agua digitales de SynthID, una tecnología diseñada específicamente para identificar contenido creado por IA.

También recalcó que los detalles técnicos de la fotografía no

coinciden con la realidad judicial: los registros oficiales muestran que, en sus apariciones reales, el vestuario era de colores distintos al uniforme naranja que aparece en la foto viral.

Para el investigador de CENIA, este caso es un ejemplo claro de cómo la falta de registros en agencias oficiales, sumada a las marcas de agua digitales, permiten confirmar la falsedad de un contenido a pesar de que visualmente pueda parecer muy realista.