LITORALPRESS

Fecha: 30-03-2026
Medio: El Mercurio
Supl. : El Mercurio - Cuerpo B
Tipo: Noticia general
Título: El delicado escenario alternativo del BC sobre un petróleo a US$ 150

Pág. : 1
Cm2: 319,0

Tiraje: 126.654
Lectoría: 320.543
Favorabilidad: No Definida

Incluido como opción de menor probabilidad en sus proyecciones:

El delicado escenario alternativo del BC sobre un petróleo a US$ 150

El supuesto central de esta mirada es que el estrecho de Ormuz permanecerá cerrado por tres meses, en vez de reabrirse en abril.

BANCO CENTRAL DE CHILE

Que el estrecho de Ormuz esté cerrado por tres meses no es lo más probable, pero el Banco Central lo plantea como ejercicio de cuál sería el impacto.

CATALINA MUÑOZ-KAPPES

En su escenario más probable incluido en su Informe de Política Monetaria (IPoM) de marzo, presentado el miércoles pasado, el Banco Central (BC) proyecta que el precio del petróleo será de US$ 86 por barril promedio (valor medio entre Brent y WTI), con un máximo de US$ 100 por barril en abril. Basándose en trayectorias de episodios previos, considera que la intensidad del conflicto disminuirá en las próximas semanas, y que el tránsito por el estrecho de Ormuz se reanudaría a comienzos del próximo mes.

Pero el mismo Banco Central incorpora una alarmante opción que considera una "evolución más adversa" del conflicto en Irán, que llevaría el precio del petróleo a US$ 150 por barril.

Un *peak* en mayo

El escenario más extremo considera que el estrecho de Ormuz permanecerá cerrado por tres meses, con un mayor daño a la infraestructura productiva y a las rutas alternativas, según una minuta elaborada por seis economistas del Banco Central, liderados por el analista económico sénior Benjamín Álvarez.

"En el escenario alternativo, el *peak* se alcanza en mayo, con un precio promedio WTI-Brent cercano a US$ 150 por barril; un precio promedio en torno a US$ 140 en el segundo trimestre y un promedio anual de US$ 110 durante 2026", consigna la minuta del Banco Central.

Jorge Hermann, economista de Hermann Consultores, dice que para el BC "este no es el resultado más probable, sino que representa un escenario extremo y se realiza como un ejercicio de estrés macroeconómico".

El impacto del escenario más adverso sería mucho mayor. "El escenario alternativo plantea un conflicto prolongado con el estrecho cerrado por tres meses. Este impacto duplicaría la caída del crecimiento (0,6 pp) y elevaría la inflación global en 1,5 pp, forzando tasas de interés aún más restrictivas", señala Natalia Aránguiz, gerente de estudios de Aurea Group.

"El alza más importante en los precios y una baja más importante en la producción debería significar que se duplican ambos efectos. O sea, se duplica el efecto a nivel nacional de la caída en el crecimiento y se duplica el efecto a nivel nacional del alza en la inflación", comenta Michèle Labbé, economista y académica de la Facultad de Economía, Negocios y Gobierno USS.

Sin embargo, al igual que el Banco Central, los economistas ven que este escenario más adverso es menos probable que la duración acotada del conflicto que es el escenario central.

Para Aránguiz, una guerra más prolongada es poco probable, porque la administración de Donald Trump está fuertemente presionada por el alza de combustibles, por la coyuntura política y por el costo de la guerra.