

Gesto de Boric contra EE.UU. pone en duda estrategia exterior

CONFLICTO. Para analistas, publicación del Mandatario en X obliga a repensar el lugar de Chile frente a las grandes potencias, así como la defensa del derecho internacional.

Sebastián Mejías O.
 sebastian.mejias@mercuriovalpo.cl

El conflicto entre Estados Unidos e Irán volvió a tensionar el equilibrio de la política exterior chilena, justo tras la publicación del Presidente Boric defendiendo el derecho internacional ante el ataque de la administración Trump contra bases iraníes de enriquecimiento de uranio.

El académico y director del Diplomado en Medio Oriente de la Universidad San Sebastián, Jaime Abedrapo, dice que la clave está en mantener la tradicional defensa del derecho internacional, pero sin desconocer el complejo reordenamiento del sistema global que, bajo su mirada, se encuentra en una fase "líquida", con "una suerte de renuncia de muchas democracias liberales a ciertos preceptos y principios de las democracias como tal, particularmente el respeto a las reglas del juego y a las normas internacionales".

En ese marco, sabe que "Chile tiene una sola posición en materia de política exterior" y que "siempre ha amparado el derecho internacional como política de Estado, que se ha mantenido con coherencia entre distintas administraciones, más allá de matices", sostuvo. De ahí que, respecto a las recientes reacciones del Presidente Boric al condenar los ataques de parte de Estados Unidos, apuntó que "si bien tiene un sello personal en la forma, en el fondo es la política exterior de Chile, que se alinea con el derecho internacional".

INTERESES NACIONALES

Consultado sobre si el mensaje del Mandatario posiciona a Chile en la misma vereda con Irán, como plantean algunos, Abedrapo descartó de plano esa interpretación, así como tampoco ve al Presidente Boric avanzando hacia una integración plena con los BRICS. De hecho, asegura que, sin importar el gobierno de turno, "desde ahora nuestro país deberá tener bastante cintura para mantener una equidistancia que cautele los intereses nacio-



ANTE MENSAJE DE BORIC LA PREGUNTA ES ¿CUÁL ES EL INTERÉS DE CHILE?

"Chile va a tener que preparar muy bien a su cancillería y ser muy prudente, porque van a venir momentos de mayor escalada".

Jaime Abedrapo
 Diplomado Medio Oriente USS

nales tanto con Estados Unidos como con China".

Sobre las críticas que recibió el Mandatario, el académico apuntó que "la reacción de la oposición se encuadra dentro de una dinámica propia de periodo de campaña". Dice que "entiende la aprensión, porque efectivamente hay algunos sectores que le piden un poco más de prudencia al Presidente, en particular por la incertidumbre que hoy día representa quienes están gobernando la Casa Blanca, para no lesionar más las relaciones con los Estados Unidos en momentos de mucha incertidumbre, pero teniendo una posición muy clara respecto al respeto del derecho internacional".

FORTALECER CANCELLERÍA

Con esa postura en la que Chile abiertamente cuestiona el rol de Estados Unidos, Abedrapo advierte que "se corre el riesgo de tensionar relaciones con ellos". No obstante, en un

"Chile es un país que no va a inclinar la aguja en este tema, pero sí se trata de preguntarnos cuál interés tenemos".

John Griffiths
 Jefe de Estudios AthenaLab

mundo que reconoce incierto, alerta que "las potencias medias como Chile entrarán en una situación muy compleja que va a significar tratar de mantener las mejores relaciones posibles hacia los grandes jugadores en este reparto, por un lado Estados Unidos, y China por el otro".

Con su análisis del sistema internacional, anticipa que "entramos en mundo que te va a exigir cada vez más estar con ellos o con nosotros", una dinámica en la que, sabe, "Chile va a tener que preparar muy bien su cancillería, aceptarla muy bien y, efectivamente, ser muy prudente, porque van a venir momentos probablemente de mayor escalada en conflictos internacionales, y de mayor necesidad de protección de nuestros propios intereses".

MEDIR Y CALIBRAR

El analista internacional y director de estudios de Athena-

Lab, John Griffiths, analizó críticamente la intervención del Presidente Gabriel Boric contra Trump, asumiendo que "cuando el jefe de Estado o el primer ministro de cualquier país habla, está en función del interés nacional de ese país", advirtiendo que no necesariamente debe hacerse "por medios de comunicación social, que no reflejan si ha habido un proceso anterior de dejar claro el objetivo de se quiere lograr". A su juicio, "en materia de relaciones internacionales, siempre lo que tú opinas está en función del interés nacional y no de las convicciones personales".

Por eso, agregó el especialista, "siempre hay que medir y calibrar muy bien el mensaje, preguntarse si está alineado con el interés nacional del país o no", ya que "eso es muy relevante en materia de relaciones internacionales".

Respecto de la idea de que Chile mantenga una defensa irrestricta del derecho internacional, dijo no compartir esa formulación, porque "quiere decir entonces que tú no vas a tener en cuenta nunca el interés nacional". Apuntó, además, que no se explicita "qué parte del derecho internacional es sobre el que estamos opinando", asegurando que "es evidente que el derecho internacional no está aplicando para todos los estados iguales".

"ES UN MEDIO"

Desde su lectura, "el derecho internacional no es un fin en sí mismo, es un medio en el cual los estados regulan su comportamiento en materia política exterior. No es algo sacrosanto, es algo que se modifica", y añadió que "el derecho internacional es evolutivo porque tiene que asumir nuevas conductas, como todo el derecho".

Frente a quienes interpretaron el mensaje del Presidente Gabriel Boric como una postura en favor de Irán, fue claro al reconocer que "Chile es un país que, dejémonos de payasadas, no va a inclinar la aguja en este tema, pero sí se trata de preguntarnos cuál es el interés que tenemos".