

Aunque no se opone al alza en el impuesto a los salarios ni al royalty minero.

Por Sergio Sáez F.

Guillermo Ramírez (43) es pieza clave de la oposición en la Comisión de Hacienda de la Cámara de Diputados. El abogado de la UC y master en Políticas Públicas de la Kennedy School of Government de Harvard, hoy diputado UDI es quien encabeza las críticas a la reforma tributaria del Gobierno, aunque da cuenta de apertura en algunas de las ideas base del proyecto.

"Esta reforma tributaria va a lesionar tremendamente la capacidad de crecer de Chile, porque genera todos los desincentivos imaginables para que alguien quiera invertir acá. Así como está, no están los votos", asegura.

-¿Qué elementos no le parecen de la reforma tributaria?

-Lo que más nos preocupa son las reformas al Código Tributario que hacen que el Servicio de Impuestos Internos tenga demasiado poder. Tiene la capacidad de ser juez y parte cuando existan controversias con los contribuyentes. Lo segundo, son los impuestos a las utilidades retenidas, que es algo que existe muy excepcionalmente en el mundo, constituyendo una medida que va a lesionar de gran manera el ahorro y golpeará al mercado de capitales.

-¿Y el impuesto al patrimonio es la tercera?

-Sí. Creemos que recauda muy poco y genera una fuga de capitales.

-El ministro de Economía, Nicolás Grau sostiene que no habrá fuga.

-Yo le diría al ministro Grau que ya se han ido US\$50 mil millones de Chile. Ni un peso volverá si el Gobierno no entiende que estamos insertos en un mundo competitivo.

-Pero la OCDE apoyó la reforma que ustedes critican...

-La OCDE apoyó decididamente la reforma tributaria del ministro Arenas que terminó definitivamente con los famosos 30 años de progreso económico. Y no he visto que hayan pedido perdón.

-¿Tiene una propuesta para re-

“

El Gobierno ha hablado de un royalty a la minería, creo que estamos llegando a un buen acuerdo en eso”

caudar casi los mismos 4 puntos del PIB, pero sin afectar la inversión?

-Esa es la invitación que le hemos hecho al Gobierno. Nos queremos sentar a conversar sobre cuáles son esos instrumentos.

-Pero hablando de propuestas concretas, diputados oficialistas proponen el impuesto Tobin o Robin Hood, que se ha aplicado en diversos países como Francia, Alemania, etc.

-Somos un país más pobre que Francia o Alemania, tenemos que tener impuestos más bajos que ellos y ser más amigables para la inversión. Chile está en una orilla del mundo, no está en el centro, tiene un mercado pequeño. Frente a los mismos impuestos, si una empresa debe escoger entre Chile y Francia, ya sabemos que elegirá este último país. Además, generará problemas en el mercado de capitales.

-¿Y le parece algo bueno de la reforma?

-El Gobierno ha propuesto un aumento al impuesto de segunda categoría (que grava las rentas del trabajo dependiente), nosotros no nos hemos opuesto. El Gobierno ha hablado de un royalty a la minería, creo que estamos llegando a un buen acuerdo en esa materia. El problema es que varios de los instrumentos que está presentando el Gobierno afectan a la inversión.

-El Ejecutivo presentó indicaciones, ¿toma eso como un gesto?

-Sólo han planteado medidas accesorias. Acá se requiere un acuerdo político, no que el Gobierno haga lo que quiera. Nosotros no queremos sentarnos a tomar té con el Gobierno. No veo que instrumentos como depreciaciones aceleradas o exenciones temporales, sean suficientes para contrarrestar el efecto negativo en la inversión.

-Su sector ha manifestado que se requieren esfuerzos fiscales para pavimentar el diálogo. A su juicio, ¿por dónde se puede ajustar? Siempre cuando se dice eso, los funcionarios públicos temen por su empleo.

-Por ahí no va el foco. Con el Gobierno existe consenso de que es importante evaluar los programas y retener los recursos cuando hay programas mal evaluados. El Estado no puede gastar dinero en proyectos que son ineficientes.

-¿Y los ejes del Presupuesto?

-Vemos una contradicción en lo que el Gobierno dice que es prioritario y las

“

Lo que más nos preocupa son las reformas al Código Tributario, que hacen que el SII tenga demasiado poder”

cifras. Dice que es prioridad en seguridad, pero las cifras no lo reflejan; dice que es prioridad el tema económico, pero el Presupuesto no va a atajar la inflación, todo lo contrario. Dice que es prioritario reactivar la economía, pero no vemos nada en relación a incentivos a la inversión privada.

-Pero el Ejecutivo cambió el foco de proyectos tal vez más radicales como la condonación del CAE,

-Este es un Presupuesto de contin-

gencia, que es lo que suele ocurrir cuando la economía no marcha bien. Los gobiernos deben posponer sus grandes reformas y dedicarse a la contingencia. Mi impresión es que esto le va a pasar al Gobierno en sus cuatro años, porque con las medidas anunciadas, Chile no va a tener una situación económica para llevar adelante sus reformas. Este Gobierno se va a llevar cuatro años parchando los problemas económicos que ellos mismos van generando.

Discusión impositiva tiene para largo

Ramírez (UDI): "Tal como está, hoy no están los votos para la reforma tributaria"

